

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrší Strahov – Budova B
Jméno autora:	Tomáš Militký
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing.arch. Ladislav Schejbal
Pracoviště oponenta práce:	Atelier SAH

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Urbanistický koncept je zpracován dobře. V případě navazující studie byl změněn půdorysný tvar dominantní budovy – hotelu. Zejména v případě exponovaných fasád / jih a východ/ to není šťastné. Je jasné, že v případě zaoblené jihozápadní fasády by bylo řešení dispozic hotelu obtížnější, nicméně pro orientaci pokojů zcela určitě příznivější. Příznivé je umístění střešní terasy na východním křídle jako vyhlídkového akcentu hotelu.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozice jsou řešeny standartně a pro hotelový provoz postačující. Sporadické je umístění komunikačních uzlů a chodby oboustranně osvětlené. Není dořešen soulad mezi dispozičním řešením a konstrukčním systémem. Sloupy v pokojích často brání kvalitnímu dispozičnímu řešení.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční řešení je navrženo přehledně v konceptu, detail by chtěl větší pozornost. Rovněž větší důraz měl být kladen na koordinaci konstrukce s dispozicí a průběhem TZI /vzduchotechniky/. V případě návrhu střešní terasy by měli být v detailu navrženy skladby vodorovné konstrukce. Konstrukční řešení včetně statické části je velmi přehledně zdokumentováno.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována odpovídajícím způsobem a formálním podáním splňuje zadání a nároky na studii s prohloubením do DSP. V případě grafiky je občas přehnaná stafáž a doprovodná grafika na úkor pojednání navrhovaného domu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práce působí trochu nedokončeným dojmem v smyslu výtvarného a architektonického řešení. To je pravděpodobně způsobeno omezenými podmínkami konzultací. Z kompozice výškového akcentu podnože se dalo vytvořit více než utilitární dům jakoby ze všech stran stejný. **Zdůvodněte změnu výjimečné půdorysné stopy dominantního objektu, založené v urbanistickém konceptu?**

Pohovořte o provozu restaurace ve 2np. Z hlediska provozu hostů a zaměstnanců.

Diplomovou práci hodnotím velmi dobře, vzhledem k složitosti tématu práce. Hotelový provoz je jeden z nejsložitějších na provozní řešení.

Vzhledem k řešení detailu pohovořte o řešení zalévání a údržbě zeleně na fasádě a terasách.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

