

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | VODŇANY – studie rozvoje centra města |
| Jméno autora: | Bc. Ondřej Madar |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra urbanismu a územního plánování |
| Oponent práce: | Ing. arch. Klement Valouch |
| Pracoviště oponenta práce: | VHE a spol., s.r.o, Jeseniova 19, Praha 3 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <p>Tématem práce je transformace a rozvoj stávající struktury v jižní části města Vodňan, navazující na historické jádro. V této smíšené urbanistické struktuře s řadou rozličných prvků, vzniklé v průběhu let spíše postupnou adicí dílčích počínů, chybí jasná jednotící a propojující koncepce. Práce je obtížná právě z toho důvodu, že pracuje s celou řadou svébytných a rozdílných urbanistických prvků, mezi kterými hledá nové vztahy a souvislosti. Není to tedy o „velkém konceptu“, ale především o vyváženém hledání vhodného detailu a doplnění či rehabilitace stávající urbanistické struktury a jejích vztahů.</p> | |

| | |
|---|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <p>V poměrně obtížných podmínkách nesoudě a fragmentované stávající urbanistické struktury se autorovi podařilo najít a nově definovat a vyřešit několik urbánních prostorů a tras, které vytvářejí v daném prostředí novou strukturu veřejných prostranství a posilují vzájemné vztahy jednotlivých poměrně nesourodých částí území. Hlavní důraz je kladen na ústřední prostor oblasti mezi historickým centrem města a železniční zastávkou. Je otázkou, zda autor na samém počátku poněkud nepřecenil potenciál města z hlediska skutečné potřeby kulturně-spoločenských funkcí, které zde ve svém návrhu výrazně posiluje. Na druhou stranu jsem v širších vztazích poněkud postrádal vazbu území na Zeyerovu stezku z Vodňan do Lomce s řadou významných atraktivit (Chelčice, kaple sv. Maří Magdaleny, alej směrem na zámek Libějovice, klášter a Mariánský kostel Lomec) a s vazbou na zelené rekreační zázemí města JZ od Vodňan.</p> | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <p>Práce vychází z důkladné a velmi obsáhlé analýzy historie, urbanistického vývoje i současných podmínek lokality. Hlavní zásady návrhu jsou stanoveny v celkové koncepci v předdiplomním projektu. V diplomním projektu se autor věnuje vybrané uzlové části území, zabývá se jeho prostorovými vztahy a konkrétním řešením veřejného parteru a řešení nových kulturně-spoločenských objektů. Návrh je řešen velmi komplexně od celkové koncepce přes urbanistický detail až po konstrukčně-dispoziční a architektonické řešení jednotlivých objektů. Dokumentováno je také řešení zeleně, mobiliáře a drobné architektury, výtvarných prvků, povrchů, materiálů i technického řešení dopravy a infrastruktury.</p> | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <p>Návrh sleduje jasnou základní myšlenku rozvoje atraktivního a velice exponovaného parkového prostoru s velkým potenciálem, ležícího mezi historickým centrem města a železnicí, za níž navazuje poměrně rozsáhlá oblast smíšené městské struktury. Vytváří zde jasnou a přehlednou kostru a hierarchii prostorových a funkčních vztahů s dobrými návaznostmi na cíle, atraktivitu a strukturu sousedícího území. Práce je promyšlená, řešení dobře odborně zpracované, zdůvodněné a prezentované. Za poněkud nedotažené a nedomyšlené bych považoval snad jen území těsně sousedící s železniční zastávkou v ul. Kampanově, kde bych očekával přeci jen trochu městštější a atraktivnější prostředí, než jen plošný (málo kapacitní) parking a vjezd do podzemních garáží.</p> | |

V řešení veřejných prostorů našel autor řadu zajímavých detailů a svěbytných prvků, které jsou pro území oživením. Zaujala mě poměrně pestrá škála materiálů povrchových úprav – od různých druhů betonových dlažeb přes kamenné a dokonce cihelné dlažby po barevné asfalty a různé nezpevněné povrchy – možná by zde méně bylo více. Uceleně a kultivovaně působí výběr technických prvků osvětlení a mobiliáře.

Určité připomínky bych měl v oblasti konstrukčně-dispozičního řešení navrhovaných objektů:

KNIHOVNA – za chybu považuji řešení přednáškového sálu se sloupy v hledišti – při rozponu kolem 7 metrů zcela zbytečné, pouhé mechanické přenesení konstrukce ze suterénu. Poněkud komplikovaný a pro knihovnu nefunkční se mi zdá přístup z podzemních garáží hlavním komunikačním uzlem mimo půdorys knihovny (dům se musí celý obcházet). V provozu knihovny mě chybí šatna návštěvníků, nejsem zcela přesvědčen o tom, že je vhodné integrovat do jednoho prostoru obsluhu knihovny s barem – ten by asi mohl mít (při oddělení od provozu knihovního sálu) přímý samostatný vstup do venkovního předprostoru.

REKONSTRUKCE KINA – z detailního propracování dispozic vyplývají některé chyby nebo nedomyšlenosti – prostor před pokladnou versus vstupní dveře, neosvětlená kancelář, zato přímo osvětlené WC. Chybí mě pokus řešit bezbariérový přístup do sálu (alespoň část hlediště) – v půdorysu nejsou vůbec znázorněny schody mezi sálem a vestibulem. Zcela chybí jakékoliv občerstvení.

KULTURNÍ SÁL – uplatnění tohoto stavebního programu paralelně s dalšími kulturně-společenskými atraktivitami považuji z celkového pohledu za nejdiskutabilnější prvek návrhu. Možná šlo tento program řešit jak v rámci nového (víceúčelového) objektu knihovny, nebo návrhem rozsáhlejší rekonstrukce budovy kina (přestavitelná podlaha sálu) Z návrhu mám dojem, že autor velmi těžko hledal racionální náplň a stavební program pro mnohdy viditelně předimenzované prostory tohoto objektu. To se týká jak vlastní sálové části, ale především zázemí – obrovská šatna, sociální vybavení (v obou patrech, u malého sálu dokonce přístup přímo ze sálu!) ale i kancelářské prostory, klubovna, téměř nevyužitý prostor v 2. podlaží. Tuto část návrhu považuji za nejslabší.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je formálně logicky členěna, textově přiměřeně, přehledně a výstižně okomentována a dobře zdokumentována.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce vychází z bohaté škály vstupních podkladů, které jsou zdokumentovány a zhodnoceny v analytické části předdiplomu. Převzaté technické prvky jsou zřetelně odlišeny od vlastních návrhů parteru a mobiliáře. U řešení infrastruktury mohly být uvedeny odkazy na základní normy a metodiku navrhování.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kladně hodnotím dobrou a přehlednou dokumentaci rozdílů mezi současným stavem a navrhovaným řešením jednotlivých dílčích prostorů a detailů řešení

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Vysoce hodnotím komplexní a nápadité zvládnutí svou povahou poněkud „neatraktivní“ úlohy. Práce vychází z dobré analýzy a znalosti problematiky a z dobře připraveného celkového konceptu z předdiplomní fáze. Tento koncept je v diplomním projektu rozpracován do řady detailů a nápadů, aniž by se přitom vytratila celková kostra autorova záměru. Některá místa podle mého názoru zasloužila možná více pozornosti a přemýšlení – mám na mysli především prostor Kampanovy ulice a předprostor železniční zastávky.

Otázkou do diskuse (ale zároveň otázkou, zda toto má být předmětem úvah tohoto projektu) je kapacita a skladba kulturně-společenského programu a atraktivit v kontextu města velikosti, významu a potenciálu Vodňan.

Dílní nedomyšlenosti a chyby bych vytkl navrženému konstrukčně-dispozičnímu řešení objektů – možná až zbytečně detailně rozpracovaného.

Přes tyto dílní nedostatky považuji diplomní práci za velmi dobře, přesvědčivě a profesionálně zvládnutou, zejména v oblasti řešení veřejných prostorů a jejich náplně, urbanistického detailu a vzájemných vazeb nejen ve vlastním řešeném území, ale i v širším kontextu.

Otázky a témata k obhajobě:

1. Z čeho vychází autorova představa o kapacitě, druhové a typologické skladbě a náplni kulturně-společenských atraktivit v kontextu Vodňan? Nebylo možné a reálnější uvažovat o větší integraci stavebních programů a řešit objekty jako víceúčelové?
2. Z čeho vycházel autor při dimenzování a návrhu zázemí a vybavenosti objektů (šatny, sociální vybavení, technické zázemí, komunikační prostory) – jakými normami nebo metodikou se navrhování těchto provozů a dílčích částí objektů řídí?
3. Proč autor neuvažoval s atraktivnějším využitím poměrně velkoryse dimenzovaného předprostoru železniční zastávky v Kampanově ulici – nejsou zde uvažovány žádné městské atraktivity, pouze nepříliš kapacitní parking.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 15.6.2020

Podpis: ing. arch. Klement Valouch