

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkčný objekt Na Šibenici
Jméno autora:	Bc. Daniel Jurko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce je zpracována na základě předcházející urbanistické studie řešené v rámci předdiplomního projektu na pozemcích jižně od stávající městské zástavby Mladé Boleslavi, od které je nově navrhovaná čtvrť oddělena údolím říčky Klenice obklopeném přírodním parkem Štěpánka. Rozhodující podíl mají v nové městské čtvrti objekty určené pro bydlení, ale jsou zde obsaženy i další městské funkce, tj. administrativa, školství a objekty pro přechodné ubytování. Polyfunkční objekt řešený v rámci předkládané diplomové práce je situován v blízkosti nového městského centra v těsné návaznosti na navrženou trasu městské hromadné dopravy, tedy z hlediska městských provozních vazeb na velmi exponovaných plochách.

Z hlediska svého zadání je práce splněna v celém zadaném okruhu, zpracování je ale provedeno poměrně úsporně a elaborát studie je skoupý na podrobnější technické informace. Parter stavby, který je vzhledem k jejímu umístění (provoz, průhledy atd.) silně exponovaný, je pouze nastíněn v situaci a v půdorysu 1. NP, bez dalších podrobností (mobiiliář, zeleň, materiály atd.), vnější prostory by zasluhovaly podrobné dopracování v členění funkcí a ploch a jejich vybavení. Předložený návrh interiéru chodby poskytuje minimální informaci o autorově záměru, prakticky pouze specifikuje použité materiály.

Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech přehledná, zpracování je na dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a ve zpracovaných a doložených okruzích dostatečně dokumentuje záměr autora a jeho architektonický názor. Svůj diplomní projekt „Polyfunkčný objekt Na Šibenici“ zvládl autor v architektonickém návrhu na velmi slušné úrovni s dostatečnou invencí. Diplomant prokazuje svůj architektonický názor v řešení hmot s důrazem na celkovou dynamiku tvarů, bohužel jen omezeně dopracovaný do návrhu podrobností. Grafické zpracování je provedeno kvalitně a s dostatečnou profesní kulturou.

Předmětem návrhu je objekt s poměrně pestrými provozními náplněmi, i když převážně jen v úrovni 1. NP. Autor celý provoz v dispozičním návrhu vyřešil přehledně a bezkonfliktně. V 1. NP jsou v dispozicích podrobněji obsaženy prostory kavárny a komunitního centra. Oba tyto provozy jsou navrženy přehledně, s dostatečným obslužným vybavením a bez konfliktních uzlů. Další pronajimatelné plochy v 1. NP nemají další provozní určení, jsou předkládány jako univerzální. Bohužel jeden tento prostor v objektu „A“ a dva v objektu „B“ nejsou v návrhu vybaveny žádným hygienickým zázemím a neumím si představit jakému účelu by měly sloužit. Stejně nevybaven je i čtyřpodlažní pronajimatelný prostor v objektu „B“.

Při rozsáhlém technickém zázemí (technické místnosti) umístěném v podzemním podlaží postrádám jejich bližší určení a využití. V textové části je zmíněna akumulční nádrž dešťové vody v 1. PP a dále elektrická energie získávaná fotovoltaickými na střeše obou objektů má být uchovávána v bateriích, v půdorysech nejsou žádné z těchto prostor určeny. V obytných podlažích obou objektů jsou rozmístěny v poměrně pestré škále byty o velikost 1 + kk až 4 + kk. Dispozice jsou navrženy přehledně a provozně dobře, jen u bytů 2 + kk a 2 + 1, je koupelna přístupná pouze z ložnice. I když je WC přístupné z chodby vybaveno umývatkem, pokládám toto řešení za omezující. Otázkou pro mne zůstává světlá výška obytných místností 3,80 m.

I když je v textu zmíněno využití střechy nad čtyřpodlažní částí objektu „B“, na střechách vyšších částí obou objektů je umístěna fotovoltaika, chybí výkres střech, ze kterého by bylo zřejmé jejich uspořádání, způsob využití a ukončení např. vzduchotechnických zařízení, výstupy na střechu apod.

Konstrukční řešení objektu je logické a odpovídá navržené architektonické formě. Prakticky všechny fasády jsou navrženy v kombinaci fasádních obkladů a oken, případně prosklených stěn na části objektu „B“. Na doloženém stavebním výkrese jsou v tabulkové formě jsou uvedeny skladby rozhodujících konstrukcí, doložené konstrukční detaily jsou standardní.

Pro část TZB je zpracován technický popis v členění na jednotlivé profesní celky a blokové schéma pro celý rozsah objektu. Základní koncepce řešení požární bezpečnosti stavby je obsaženo v souhrnné technické zprávě.

Samostatně je proveden základní popis statického řešení stavby s výpočtem vybraných konstrukcí.

Práce je z hlediska zadání předložena v celém zadaném rozsahu, prakticky ve všech okruzích by autorův návrh zasloužil zpracování ve větší míře podrobnosti. Vydaná dokumentace je na velmi dobré úrovni v grafické i textové části a dokumentuje architektonické záměry jejího autora.

Předkládaná diplomová práce je svou povahou a rozsahem s řadou odlišných náplní poměrně rozsáhlá, autor v návrhu prokazuje svou invenci a zájem o řešení předložené úlohy především v architektonickém konceptu stavby, žádoucí by byla větší hloubka zpracování.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 8.6.2020

Podpis:

