

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Strahov
Jméno autora:	Bc. Dmitrij Izotov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing.arch.Petr Lédl, Ph.D
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	D - uspokojivě
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	D - uspokojivě

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce studenta navazuje na předdiplomní projekt zástavby na Strahově v Praze 6. Předložený návrh se týká polyfunkčního objektu umístěného v jihovýchodní části lokality. Provozně je objekt rozdělen na dvě části. První část je administrativní, druhá rezidenční. Oceňuji architektonické a výrazové rozdělení jednotlivých funkcí. Administrativní část se nachází ve spodní, půdorysně větší části objektu. Vstup do této funkce je přes rozlehlou dvoranu s napojením na komunikační prostory. V přízemí objektu se nacházejí doplňkové funkce a komerce. Nemyslím si, že je vhodné do této části situovat kanceláře správy budovy. Komerční prostory by zasloužily lepší a důslednější zpracování dispozice. To se také týká i prostor posilovny a kavárny. V prostorách kancelářů bych doporučil předložit dispozici s jednotlivými kancelářemi. Od velkoprostorových se pomalu ustupuje a je vždy nutné mít také variantu s menšími prostory.

Dispozice bytů jsou koncepčně navrženy bez kvalitních vazeb a logického uspořádání. Kvalita bydlení není ve velikosti prostor. Předložené dispozice jsou nedobře zobrazeny a dostatečně zařízeny. Byt velikosti 1+KK a plošné výměře 61, resp.68 m², nebo 2+KK velikosti 80 m² nejsou správně koncepčně navrženy.

Architektura objektu reflektuje funkční využití. Jednoduchá a soudobá architektura, jasné řešení. Použití svislých lamel s občasným přerušením velkoplošným prosklením je správné řešení.

Konstrukční řešení je navrženo jako železobetonový skelet. Nerozumím posunutí sloupů v pozici C3 a D3. Nevím, jestli se nejedná spíše o chybu než záměr. Požárně bezpečnostní řešení v administrativní části je v zásadě správně, avšak špatně nakresleno. Studentovi se podařilo začlenit také vstupní dvoranu do požární únikové cesty. Chybně je zobrazeno řešení v bytové části, kdy každý byt musí být samostatným PÚ.

Postrádám řešení parteru, které mělo být součástí návrhu DP.

DP je zpracována na dobré úrovni, ovšem s mnohými chybami. Koncepční řešení objektu je správné a mělo veliký potenciál, který student plně nevyužil. Doporučil bych studentovi ve vizualizacích nepoužívat jako stafáž politicky a umělecky významné osoby.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 14.6.2020

Podpis