

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční objekt Strahov
Jméno autora:	Bc. Dmitrij Izotov
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. arch. Tomáš Fišar
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce obsahuje všechny výkresy, které se při studii objektu běžně dokládají. Bohužel v práci postrádám specifikaci zadání, úplnost tedy není možné posoudit. Některé výkresy jsou příliš schématické a chybí vypracování do potřebného detailu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Autor ve svém diplomním projektu rozpracovává polyfunkční blok budov, založených na společné podnoži, která obsahuje parkování. Hmotové řešení vychází z předdiplomního projektu. Objekt přiléhající ke komunikaci působí dobře a má dostatečnou sílu vymezit městskou ulici. Naopak objekt B vypadá nepatrně a nedůstojně vůči okolí. Celá předložená práce na mě působí nedotaženým dojmem. U řešení fasád, u dispozic objektů i u celkového koncepčního řešení postrádám nějaký výrazný architektonický prvek či nápad. Fasády, kde je pouze lehký obvodový plášť, jsou naprosto monotónní, chybí jakýkoliv detail. Fasády s přesazenými lamelami jsou zatíženy stejným problémem, nabízejí sice kompozici otvorů v lamelách, nicméně nikde v projektu není vysvětlena jejich logika. Postrádám i materiálové řešení lamel, jejich kotvení a fungování. Vyčnívající obytná část objektu působí architektonicky o něco lépe, hmota je rozbitá proskleným komunikačním jádrem. Použití černé barvy na obytnou část nepovažuji za šťastné. Parter je vyřešen také velmi schématicky, vydlážděná plocha je nahodile proložena zatravněnými čtverci.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční řešení prvního nadzemního podlaží je chaotické, nevidím klíče, podle kterého autor rozdělával jednotlivé provozy. Vyložené chyby zde neshledávám, ale celá dispozice působí chaoticky, postrádá eleganci, se kterou by měl architekt dovést vyřešit všechny provozy čistě. V dispozici se nachází množství rohů, šikmin, nik a chodeb, které by se určitě dali vyřešit lépe. Podlaží s administrativou je vyřešené v pořádku. Bytové podlaží postrádá jakoukoliv invenci. Největší byt o výměře 150 m ² je řešen jako 3kk, což je téměř dvojnásobně přemrštěné, orientován je převážně na sever. Byt uživateli navíc nenabízí vyšší standard v podobě více koupelen, šaten u ložnic či technické místnosti. WC je dokonce integrován v rámci koupelny, což při dispozici 3kk není přípustné. Ostatní byty jsou vyřešené bez architektonického citu, hygienická zázemí a zádveří jsou „vyseknuta“ do plochy bytu a vytváří nehezké prostory se zbytečným rohem. Chybí mi jakékoliv využití střechy administrativní části. Uspořádání garáží je vyřešeno dobře.	

Kvalita technického řešení

C - dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Autor objekt navrhuje jako kombinaci železobetonového skeletu se železobetonovými ztužujícími jádry. Stropy jsou také železobetonové, monolitické. Stavební půdorysy obsahují drobné chyby, např. není kótována výška otvorů, chybí popis schodišť, obklady, atd. Postrádám statické řešení zastropení atria.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

D - uspokojivě

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je po obsahové stránce úplná. Autor zpracovával objekt velkého plošného rozsahu, což ho donutilo k měřítku výkresů 1:400, což pro studii není vhodné, výkresy postrádají detail. Grafika výkresů je slabá, zařizovací předměta jsou kresleny stejnou čarou jako schodiště, dveře, nebo zdi, ve výkresech se poté těžko orientuje. Doporučuji nastudovat podobu výkresů architektonické studie. Ve stavebních výkresech chybí některé kóty, není vyznačena výška otvorů, chodiště je chybně kresleno. Koordinační situace obsahuje velmi malé množství informací a je příliš schématická. Grafika vizualizací je dostačující, objekt ovšem není vymodelován do potřebného detailu a některé části nepůsobí osobně a reálně. Chybí mi materiállové řešení fasády. Vzhledem k tomu, že hlavní náplní objektu jsou kanceláře, zajímala by mě autorova představa o jejich podobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dmitrij Izotov zpracoval diplomovou práci v požadovaném rozsahu. Přestože hmotové i dispoziční uspořádání postrádá jasnější logiku a práce obsahuje množství chyb a nejasnostn, autor prokázal, že je schopen vyřešit uspokojivě komplikovanou architektonickou úlohu. Práci doporučuji k obhajobě.

1. Možnosti zastínění administrativních budov. Výhody a nevýhody manuálně / automaticky ovládaných prvků. Jak funguje Váš systém zastínění? Kotvení k objektu, natáčení lamel.

2. Možnosti, jak by se dala využít střecha administrativní části. Jaký je rozdíl mezi modrou a zelenou střechou? Bylo by jejich použití vhodné na Váš objekt?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm D - uspokojivě.

Datum: 11/06/2020

Podpis:

