

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přestavba zimního stadionu Bronzová, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Adam Hromádko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, K 129
Oponent práce:	Ing. arch. Ing. Dušan Štětina, Ph.D. at Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	mimo ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Rekonstrukce objektů sama o sobě je náročné zadání obzvláště v případě provozně složitého objektu jednoduché hmoty s architektonicky nízkou kvalitou. Zvolené funkční využití je rozumným řešením těžko realizovatelného původního záměru z důvodu hlukových omezení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Uvedené zadání bylo ve své podstatě splněno v minimálním rozsahu, aby student prokázal orientaci v problematice a schopnost navrhovat a projektovat. S ohledem na rozsah DSP postrádám některé výkresy, zejména koordinační situační výkres, ve kterém by byly zobrazeny vazby na okolí, i když je zde urbanistická situace a situace širších vztahů, ty ale nezobrazují informace v dostatečném detailu. Dále postrádám více technických výkresů např. technický/é pohled/y; řez schodištěm zejména vstupní partií, která je nová a ze které by byla vidět vazba mezi původním objektem a novým rozšířením. Bylo by vhodné např. barevně vyznačit původní a nové konstrukce. Dále postrádám vyznačení nastavení střešních nosníků a bližší informace o střeše, která je hlavním architektonickým prvkem. V projektu takového typu postrádám náhled z hlediska PBR a z praktických důvodů by nebylo zcela od věci udělat výpočet dopravy v klidu, které je v současné době možná až zbytečně velkorysá a parkovací stání by mohla být využita komerčně nebo prostor využít k jinému účelu.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za vhodný a citlivý zejména navázání na okolní terén zvolenou architektonickou formou. Funkční využití bylo předepsáno zadáním a z mého pohledu mohlo být ještě doplněno o další funkční celky, které by měly logické vazby na nové funkce. Úpravy dispozic mohly být odvážnější a mohlo být dosaženo lepších provozních vazeb. Postrádám logičtější propojení mezi garážemi a ostatními podlažními a propojení s exteriérem. Na druhou stranu lze považovat dosažený záměr za ekonomičtější pojatý.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal široké spektrum znalostí, které potvrzují jeho vysokou odbornou úroveň a to hned v několika oborech. Za nejsilnější stránku lze považovat architektonické navrhování, grafickou zdatnost, naopak profesní části TZB a Statika jsou spíše pojaté okrajově což je dáno časovým limitem pro zpracování diplomové práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V projektu se nachází větší množství formálních chyb a nepřesností, které jsou i věcného charakteru, ty ovšem připisují spíše nepozornosti a přehlédnutí (nelogické značení místností po podlaží, obrácené otevírání dveří na WC- invalida,	

statické schéma v TZB části, špatné označení místností apod.). Projekt vzhledem k zadání – rozsah DSP by mělo být alespoň po formální stránce pojato v duchu platné legislativy, tj. např. rozsah Průvodní a Souhrnné technické zprávy není aktuální, zcela je opomenuto, že v Praze musí projekt respektovat Pražské stavební předpisy (vyhláška č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

E - dostatečně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Uvedení zdrojů je příliš zjednodušeno a nemá ani charakter odkazu na zdroje. Chybí odkazy na použitou legislativu, podklady pro projektování, identifikace podkladů a norem atd., jsou v textu Průvodní zprávy zmíněny pouze vyhlášky „268 a 269/2006 Sb.“, které se používají zejména mimo Prahu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkový dosažený výsledek je dobrý, architektonická stránka diplomové práce vyvažuje nedostatky v rozsahu a technických či provozních částech. Vzhledem k náročnosti zadání a časovému limitu na zpracování se domnívám, že student splnit nároky na něj kladené dobře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student prokázal široký rozsah znalostí, architektonická stránka – změna vzhledu je asi nejsilnější stránkou projektu, ostatní části jsou průměrné, prokazují vysoký stupeň znalostí, ale současně omezené časové možnosti na dotažení projektu a jeho podrobnou kontrolu.

1) Popište, jakým způsobem je řešen provoz jednotlivých funkčních celků z pohledu zaměstnanců, návštěvníků a sportovců? Vyhodnoťte správnost řešení od příjezdu MHD, autem a pěšky až po jednotlivé fungování v objektu.

2) Jak byly koncepčně voleny doplňkové provozy (funkce, velikosti, rozsah, vazby) a celková koncepce budovy po zásadní změně funkce? Je daná lokalita natolik atraktivní a navštěvovaná, aby zde mohla být restaurace pro cca 150 lidí?

3) Jakým způsobem je řešena akustiky při provozu sportovišť v jednom prostoru najednou?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 1.6.2020

Podpis:

