

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přestavba zimního stadionu Bronzová, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Adam Hromádko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury, K 129
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Nesnadné téma dokončit rozestavěné torzo ZS, který se kvůli hlukovému omezení nemohl stát hokejovou halou, se určitě podařilo naplnit. Částečně tím, že do halového prostoru se vložily menší plochy pro mládež a plocha pro veřejné bruslení a samostatná dvoudráha pro curling.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Student byl schopen tvůrčím způsobem pracovat, ale bez konzultací se nedokázal posouvat dopředu. Jeho samostatnost se tím hodně omezila, ale paradoxně se to příliš neprojevilo na výsledném působení práce, která se jeví na první pohled velmi dobře zvládnutá. Nedostatky práce nejsou příliš zřejmé.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Urbanisticky se v návrhu podařilo obestavěním stávající ortogonální haly zaoblit a změkčit její půdorys a objem. To je, podobně jako důsledné oddělení suterénu pro parkování, pozitivní. Také nalezení správné nástupní nivelety objektu je dobře zvládnuté. Za problematické je třeba považovat spojení vstupní haly a šaten sportujících přes střídačky, zcela chybí zázemí pro bruslící veřejnost (ohřívárna, úschovna obuvi a WC). Není jednoznačně provozně oddělen provoz hokeje a curlingu. Z pohledu hygienických předpisů není dostatečně oddělen provoz zásobování restaurace a provoz odpadků. Na tribunách pro diváky není zcela zřejmé, zda byl posouzen způsob jejich bezpečné evakuace z 3.N.P.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Volba technického a konstrukčního řešení odpovídá původní tektonice velkorozponového zastřešení lepenými nosníky. Při prodloužení střechy do stran není zřejmé, jak bude odvodněna. Ve zprávě není zmíněna odlišná technologie chlazení ploch pro bruslení a curling.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Grafická stránka práce je srozumitelná, dobře zvládnutá, textový doprovod je velmi skromný na to, aby kompenzoval výše uvedené architektonické i technické nejasnosti řešení.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Hlavním aspektem pro pozitivní hodnocení je skutečnost, že se studentovi podařilo citlivě dotvořit původní, částečně realizovaný objekt netradičním pojetím zimních sportů uvnitř, které by umožnily halu dobudovat pro mládež a vrcholové sportovce curlingu, který na rozdíl od hokeje dospělých výkonnostních hokejistů negeneruje nadměrný hluk. Nové opláštění i střecha většího celku, než byl původní, nepůsobí díky zaoblení jako monumentální architektonický soliter původního řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 28.5.2020

Podpis: prof. ing. arch. Miloš Kopřiva