

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|---|
| Název práce: | Objekty sportovní a veřejné vybavenosti centrum Nové Klecany |
| Jméno autora: | Daniel Fišner |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | architektury |
| Vedoucí práce: | Michal Šourek |
| Pracoviště vedoucího práce: | FSv ČVUT v Praze, katedra architektury |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|------------------------|
| Splnění zadání práce Zadání naplněno beze zbytku. | splněno |
| Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce Autor při práci projevoval iniciativu a vysokou míru samostatnosti i kreativity. | B - velmi dobře |
| Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání Architektonický koncept příhodným způsobem rozvíjí kontext situace a zadání. Zadání práce je zasazené do kontextu reálné situace a urbanistické studie regenerace armádního brownfieldu na území malého města v perimetru metropole. Návrh polyfunkčního objektu pro volnočasové sportovní sálové aktivity je inovativní, komplexní, bohatě prostorově strukturovanou architekturou dobře založenou v kontextu bohatě strukturovaného veřejného prostoru, rozvíjející aktuální společenské trendy. Autor koncept úspěšně rozpracoval do zdařilé architektonické formy a vyspělého dispozičně-prostorového a provozního řešení v poloze provozní. Návrh splňuje obecné technické požadavky na výstavbu. | B - velmi dobře |
| Kvalita technického řešení Úspěšné technické řešení. Jmenovitě ocenit je třeba konstrukční soustavu, která nejen zajišťuje stabilitu objektu, ale aktivně artikuluje architektonickou formu navenek i směrem do výrazně strukturovaného interiéru budovy. Pochybnosti, které diplomant snad rozptýlí při obhajobě projektu, vzbuzují štíhlé sloupy o vzpěrné délce 16 metrů, a především zajištění pohody mikroklimatu v celé budově jediným vzduchotechnickým agregátem, který by jen obtížně dokázal reagovat na různé, dynamicky s měnící provozní zátěže v jednotlivých prostorách budovy. | B - velmi dobře |
| Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce Přehledná práce, zpracovaná na potěšující grafické úrovni. Vytknout je ovšem třeba malou sdělnost perspektivních zobrazení i zobrazení fasád objektu, která zůstala do určité míry v rovině schématu. Nejasný zůstává výraz a architektura transparentních ploch průčelí – které jsou ovšem | D - uspokojivě |

| | |
|--|--|
| <p>významné, pokud se celkového výrazu budovy týče. Sdělnější není ani komplexní architektonický detail průčelí: grafická zkratka neumožňuje identifikaci výrazového ani technického řešení, nepomůže ani skladba ZS2, která je označená v detailním řezu – její popis se mi ovšem nikde v práci nepodařilo nalézt.</p> <p>Anotace neodpovídá standardu ani z hlediska struktury, ani z hlediska obsahu, schází analýza situace oboru i územního a společenského kontextu, z nichž práce zjevně vychází.</p> <p>Seznam literatury a zdrojů chudý, zejména pokud se titulů obecné teorie architektury týče.</p> | |
|--|--|

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor v předdiplomním projektu založil a v diplomové práci úspěšně rozpracoval inovativní téma, přínosným způsobem reagující na současnou situaci rozvoje vystavěného prostředí. Diplomová práce předkládá zdařilé řešení inovativní typologické formy – víceúčelového objektu pro rekreační/výkonnostní sálové sportovní aktivity. Téma je podnětným způsobem zpracované v poloze kontextu veřejného prostoru i architektonické formy, dispozičně-prostorového a provozního řešení.

Práce úspěšně naplňuje charakteristiky závěrečné práce magisterského studia. Prokazuje erudici, tvořivé schopnosti, širší rozhled i komplexní přístup diplomanta. Nepředkládá jen architektonickou studii a průkaz schopnosti diplomanta zpracovat standardní projektovou dokumentaci stavby: navržená architektura vychází z analýzy situace, stavu oboru a přístupů k dané problematice. Diplomantova tvořivá indukce je konsekventní k východiskům, je dobře založená ve společenském kontextu.

Formální i grafická úroveň práce jsou vcelku potěšující, v některých polohách (jak je uvedeno shora) však pouze uspokojivé.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 6.5.2020

Podpis:

