

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Objekty sportovní a veřejné vybavenosti centrum Nové Klecany
Jméno autora:	Bc. Daniel Fišner
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – KATEDRA ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Ing.arch. Tomáš Filgas
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předloženou práci hodnotím pozitivně. Působí uceleným dojem bez zjevných nedodělků. Pro úplnost a lepší orientaci v projektu bych uvítal více popisů, a to především v návaznosti na bezprostřednímu okolí stavby. Především v sitačním řešení stavby postrádám popis materiálového a provozního řešení a napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Rozsah stavebního, konstrukčního a technického řešení není v zadání blíže specifikován, nelze tedy hodnotit jeho úplnost.</p>	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	A - výborně
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>Koncept otevřeného hmotového a provozního řešení je hlavní devizou předložené práce. Navržený objekt se snaží o vizuální propojení budovy s veřejným prostorem, který je rovněž součástí řešení. Uvítal bych ale i funkční propojení objektu s okolím. Například formou veřejné pasáže, situované v 1.np objektu v ose východ – západ, která by propojila hlavní východní osu celého revitalizovaného prostoru s veřejným parkem, situovaným na západě. Takovým řešením by mohl vzniknout v nově navrženém objektu i prostor pro jinou než čistě sportovní funkci. Například místo pro dočasné výstavy a kulturní akce v pasáži, část budovy by mohla být věnována například wellness a jiným funkcím.</p> <p>Řešené území, a i v něm navržený objekt, má potenciál k tomu, aby zde vznikl multifunkční polootevřený objekt, který by si vznikající centrum nové části obce zasloužilo. Z předložených vizualizací z pohledu chodce je patrné, že i přes to, že se jedná o půdorysně největší objekt v dané lokalitě, hmotově a měřítkově do okolí zapadá a vhodně jej dotváří. Objemové řešení je v souladu s jeho funkcí.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
<p>Díky vhodně zvolenému konceptu autor logicky, a zdánlivě lehce, docílil prostorově velmi kvalitního a funkčního dispozičního řešení. V návrhu je kladen důraz na prostorové vazby a prostor jako takový. Celek působí dojmem uceleného funkčního organismu – továrny na sport. Otázkou zůstává, zda tento volný otevřený prostor, prolínající se do všech funkčních celků stavby, bude fungovat z hlediska akustického a provozního. Vše, nebo podstatná část objektu, je jeden větraný a vytápěný prostor, jeden požární úsek....</p>	

Kvalita technického řešení**B - velmi dobře**

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Zvolené konstrukční a technické řešení je obvyklé a možné, k této části projektu nemám zvláštních připomínek. Konstrukční řešení je pragmatické, jednoduché – halového až továrního typu. Z hlediska požární ochrany „odhalených konstrukcí“ – předpokládám, že autor uvažuje o stabilní hasicím zařízení s nádrží -sprinklery.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**C - dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Autor projektu má velice osobitý a vyzrálý styl, a to jak po stránce koncepční, tak po stránce grafické. To je patrné v návrhu hmot samotného objektu, v návrzích fasád, ale i v grafickém ztvárnění výkresů a vizualizací. Pro úplnost postrádám ve vizualizacích znázornění myšlenky provázání interiéru celého komplexu s okolím – „průhledy skrze celý objekt“. Ocenil bych detailnější ztvárnění vizualizací interiérů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Z výše uvedeného je zřejmé, že projekt jako celek je z formálního hlediska vypracován bez větších vad a nemám k němu zásadní výhrady. S výjimkou několika popisovaných výhrad, si dovedu představit, že by tento návrh mohl stát významným bodem veřejného života v dané lokalitě. Mise, tedy navrhnout objekty sportovní a veřejné vybavenosti byla naplněna. Proto bych doporučil ohodnotit tuto práci jako velmi dobrou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 8.6.2020

Podpis:

