

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrší „Strahov“ hotel a wellness
Jméno autora:	Bc. Romana Hadačová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury – K129
Oponent práce:	Ing. Arch. Ladislav Vrbata
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta architektury ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání

splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Závěrečnou diplomovou práci považuji ve všech ohledech za konzistentní a srozumitelnou. Hloubka propracování a zdokumentování navrhovaného objektu je celkově na vysoké úrovni, případné drobné nedostatky jsou na úrovni překlepu nebo tiskové chyby. Práce obsahuje všechny požadované součásti. Zadání tedy bylo podle mého mínění splněno.

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy

C - dobře

Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.

Přiložený náhled do předdiplomního projektu dává informaci o podmínkách a omezeních s kterými se autorka návrhu pak následně, během své diplomové práce, snažila vypořádat. Správný vztah následného návrhu k takto předem determinovanému okolí je vždy tvrdý oříšek k rozlousknutí.

A zdá se, že ani zde nebyl rozlousknut ideálně. Jinak velmi dobře zvládnutý vlastní návrh budovy je zatížen promarněnou podstatnější integrací do svého okolí. Náznak otevřenosti parteru hotelu směrem do klidové zóny přilehlého náměstí sice nechybí, zůstal ale jen na úrovni prosklených ploch, markýz a vstupů do hotelové haly, restaurace a jednoho dalšího komerčního prostoru.

Další zhruba polovina průčelí je prakticky zaslepena vinou zde umístěného provozního a technického zázemí, které logicky nemůže poskytnout ve prospěch veřejného prostoru téměř nic. Autorka tento handicap zřejmě dobře vnímá a snaží se ho zmírnit předsazeným plechovým obkladem s možností atraktivního grafického zpracování rozmanitým děrováním a snad i s ambicemi na přesah do nějakého street artu.

Možná není na místě zde navrhopvat svá řešení, ale zkusím napovědět jednu z mého pohledu se nabízejících možností. Tou je například jiný půdorysný tvar přízemí oproti ostatním podlažím. Jeho ustoupením z obrysu celkové hmoty, čímž vzniknou kryté přesahy a kouty které nejen že chrání před povětrností často lépe než přidané markýzy, ale zároveň mohou vytvořit jinou kvalitu veřejného prostoru zmíněného náměstí.

Přesvědčivým příkladem jsou četná historická podloubí, bez nichž si už ani neumíme představit řadu velmi známých a oblíbených náměstí nejen ve středomořských zemích.

Naopak zase expanzí půdorysu přízemí mimo hlavní hmotu v místech, kde to prostorové podmínky dovolí, by bylo umožněno jiné uspořádání dispozice, přívětivějšího k veřejnému prostoru. Dozajista i situování dalších komerčních ploch ve prospěch náměstí a veřejného prostoru obecně.

Vedlejším efektem by pak mohl být příznivější dojem z takto členité celkové hmoty, ale to už je hodně subjektivní hodnocení, původní lapidární představa zužujícího se hranolu, pokud se dobře zpracuje, je jistě právě tak legitimní koncept.

Ostatní navržené principy, například velkoryse dimenzovaný hlavní vstup do hotelu s krytým předjezdem aut i rozměrných a vysokých turistických busů, také strategicky situovaná, oboustranně orientovaná hotelová hala, navíc ještě elegantně otevřená přes všechna podlaží až do skleněné střechy, nebo relaxační a wellness zóna v nejvyšším patře s výhodami nejlepších výhledů na město, to jsou všechno ty silnější stránky konceptu.

Proto, přes všechny výše uvedené výhrady považuji koncept a výslednou formu za velmi slušně, i když ne zcela excelentně zvládnuté oblasti.

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb

B - velmi dobře

Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.

K dispozičnímu a provoznímu řešení nemám prakticky, až na výjimky, žádné výhrady. Jednotlivé provozy byly sestaveny poučeně, se znalostí věcí, a tak, jak jsou navrženy, mohou podle všeho bezkolizně fungovat. Týká se to nejen vstupních prostor a gastro-provozu ale i ubytovací části.

Rozpaky mám snad jen u polohy zásobování a zásobovacího vstupu z poměrně pohledově exponované strany hotelu, při příjezdu od centra po ulici Atletická. Ani pohyb a manévrování zásobovacích vozidel v této oblasti, možná i s občasným vynuceným vjezdem do náměstí, není úplně nejšťastnější, i když za určitých omezujících podmínek jistě možný.

Nabízí se otázka: nedalo se celé zásobování umístit s výhodou do podzemí? Rozšířením suterénu mimo obrys hlavní hmoty, případně vytvořením dalšího suterénu by se jistě vytvořil dostatek místa pro takové řešení a ještě by se významně uvolnil parter pro atraktivnější náplň zmiňovanou už v předchozím bodě.

Kvalita technického řešení

A - výborně

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Velmi důkladně, přehledně a zcela vyčerpávající formou zpracovaná oblast, ke které nemám žádných připomínek. Smekám i před integrací pokročilých technických řešení i před četnými a dopodrobna zpracovanými detaily, autorka si například skvěle poradila s docela komplikovaným technickým řešením navrženého fasádního pláště.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Posuzovanou práci považuji bezesporu za úplnou a srozumitelnou. Ani grafickým zpracováním určitě nezaostává za očekávaným standardem pro tento druh výstupu. Pravděpodobně jen nedopatřením nebo snaze o větší přehlednost padly za oběť popisy a kódy místností na některých výkresech půdorysů. I když jsou tyto výkresy vždy vybaveny legendami a tabulkami místností, tento místy chybějící popis rychlou orientaci poněkud znesnadňuje.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autorka prostřednictvím své práce prokazuje své komplexní znalosti v plně šíři dané problematiky. Přesvědčuje tím o svých schopnostech a předpokladech pro úspěšnou obhajobu. Určité slabiny v konceptu jsou vyváženy fundovaným zpracováním celého projektu, od bezchybných provozních vazeb, přes komplexní zpracování všech částí projektu k pokročilým technickým řešením.

Otázky doporučené do rozpravy nad diplomovou prací v rámci jejich obhajoby:

1. uveďte aspoň jedno historické náměstí u nás a jedno v zahraničí s výrazným fenoménem podloubí
2. uveďte některé příklady známých a slavných staveb z historie nebo současnosti, které svým parterem spoluvytvářejí veřejný prostor
3. při pohledu na Detail C a E: jaké jsou rozdíly mezi exteriérovým a interiérovým protislunečním stíněním, jejich výhody a nevýhody, popřípadě přibližná účinnost v procentech u obou řešení? Proč jste pro svoje řešení vybrala sluneční clonu v podobě screenové rolety?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2020

Podpis:

2/2

