

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Polyfunkční dům – Revitalizace areálu Horních kasáren v Klecanech</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Tereza Forgačová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing.arch. Michal Rouha
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	momentura s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
-----------------------	----------------

Předložená práce splňuje zadání diplomové práce.

<b>Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>C - dobře</b>
---	------------------

Analýza a vstupní průzkum lokality je v dostatečné formě zohledněn ve výsledné formě návrhu.

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>C - dobře</b>
--	------------------

Provozní řešení objektu a kvalita prostorových vazeb řešených objektů je navržena s ohledem na základní již kvalitní prostor jednoho z řešených objektů. Nově navržená funkce jednoho z domů a doplnění nového objemového objektu, v celkové formě s propojeným parterem, tvoří základní objekty u hlavní rušné páteře areálu. Podpořil bych větší komunikaci objektu v parteru směrem ke komunikaci.

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
-----------------------------------	------------------------

Technické řešení nového objektu dle dostupných výkresů je na velmi dobré úrovni. Je zřejmé, že byl kladen důraz na prostorovou návaznost hlavních a vedlejších konstrukcí. Otázkou je, zda zvolený sloupový rastr s ohledem na vnitřní dispozice nejde proti samotnému návrhu vnitřních prostor (viz prostorově neukotvené sloupy u vnitřních atrií). Zda by nestálo za úvahu pracovat s nosnou konstrukcí jako s plnohodnotnou pohledovou formou, jako je to u vedlejšího stávajícího objektu. Užití tohoto principu by charakterově mohlo více propojit obě budovy.

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
--	------------------------

Odevzdaná diplomová práce je zpracována s patrnou dávkou pečlivosti, grafická podoba portfolia je na dobré úrovni.

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Práce jako celek působí uceleným dojmem. Vstupní analýza a rozjezdová „Fáze 0“ je srozumitelným názorem, jak aktivovat stávající kasárenské prostředí. Navržený urbanismus se snaží o dostatečné využití stávajících objektů a o logické navázání na stávající různorodé okolí. Je otázkou zda by celkový urbanismus nesnesl větší hustotu zástavby s ohledem na kontext Klecan – „zda Klecany by mohli mít další centrum obce?“ (z návrhu není patrné). Konkrétněji v jihozápadní části s poměrně velkou lokalitou rodinných domů a v severní části areálu ponecháním 2-patrových objektů k bydlení.

Dobrým tahem vidím území aktivace s vytvořeným veřejným prostorem malého náměstí s velkým potenciálem využití okolních staveb (kde již stávající využití dobře fungují). Očekával bych větší propojení budov z veřejným prostorem. Oceňuji také využití určitého počtu hangárů pro občanské vybavení, i když jejich zakomponování do veřejného prostoru z určitého úhlu pohledu se může zdát problematické.

Volnočasovou část areálu na západě, díky ostrovnímu charakteru, vidím jako rozvolněnou strukturu obce, jehož okolí na něj může reagovat mnoha doposud neznámými způsoby. Diskutabilní je pak umístění kempu s ohledem na budoucí vývoj v blízkém okolí. Je zde uvažována nějaká budoucí adaptabilita?

Detailnější řešení diplomové práce se týká konverze stávajícího objektu na nové kulturní centrum a nového objektu spolkového domu. Objemy jsou s ohledem na navržený urbanismus adekvátní a jejich náplň je logickým vyústěním ze zadání. Oceňuji relativně citlivou práci se stávajícím objektem bývalého štábu. Diskutabilní je propojení v parteru s novým objektem spolkového domu a v druhém nadzemním podlaží „pouze“ lávkou. Zde vidím potenciál i další využití venkovního prostoru formou pochozích střech krytého parteru v přízemí a dalším patrovém propojení v místě spojující lávky. V konečném důsledku i možné využití střech těchto objektů. Větší péči by také zasloužil detail fasády v kontaktu s přílehlou komunikací, kde se nachází nová zastávka.

Otázky k obhajobě:

Jak případně využít velké plochy střech pro zlepšení vnitřního mikroklimatu areálu?

Řešila se nějak detailněji koncepce zeleně a práce s dešťovými vodami v kontextu nové zástavby v areálu?

Má podle Vás navržený urbanismus potenciál dalšího městského centra Klecan a případně proč? V jakých případně aspektech a rovinách?

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis:

