

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Regenerace areálu Horních kasáren Klecany: Městský blok
Jméno autora:	Bc. David Feda
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Alexandr Verner
Pracoviště oponenta práce:	MS architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání splňuje nároky na úplné prověření schopností a kvalit autora diplomové práce a zhodnocení jeho získaných dovedností, koncepčního uvažování, technických znalostí i ekonomického uvažování. Protože se autor neomezil pouze na obytnou funkci domu, ale projekt doplnil i o kombinaci další funkcí, které konkrétně v diplomové práci řeší, hodnotím zadání jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce považuji za splněné a kompletní. Pozitivně vnímám skutečnost, že autor od navrhované koncepce nevybočuje ani v jedné fázi návrhu. Zvolené materiály a detaily odpovídají navrhovanému objektu, jsou technicky řešeny správně a to i s pohledem na finanční stránku. Výsledný dům vnímám velmi dobře i v jeho měřítku k okolním domům a pojetí fasád.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup považuji za správný. Autor práce položil logicky argumentovaný základ v rámci předdiplomního projektu jako precedens budoucího rozvoje řešené oblasti a v tomto duchu se zadáním dál pracuje v rámci své diplomové práce. Otázka je investičního rázu, totiž zda pro zvolený druh objektu, ve kterém se kombinují různé funkce lze nalézt i investora a jak by se autor případně vyrovnal s nutností změny některých funkcí tak, aby byl projekt skutečně ekonomicky udržitelný. Myslím tím zejména doprovodné funkce okolo obou schodišť, které pokud nebudou dobře ekonomicky fungovat, budou efektivitu celého projektu snižovat. Další otázkou jsou dosažené počty parkovacích stání.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ve všech oborech stavební praxe a dispozičního a provozního uvažování autor projevil šikovnost a dobré znalosti. Detaily a skladby jsou navrženy správně. V dispozičním řešení vnímám ještě drobnou nevyzrálou. Jedná se hlavně o některé navržené pokoje s komplikovaným půdorysem. Otázka je také chybějící venkovní schodiště na pravém východním křídle, které by zajistilo únik osob do obou směrů i v této části stavby.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Zpracovaná diplomová práce je přehledná a srozumitelná. Ve výkresové části se dobře orientuje. Vizualizace navrhovaného objektu jsou z hlediska zadání dostatečné, i když je současný trend nakloněný více realistickým snímkům. Ve svém hodnocení však vnímám, že jejich styl spíše vyplývá z celkové atmosféry návrhu a k té se hodí.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů hovoří o skutečnosti, že se autor v odborné oblasti orientuje a má o ní všeobecný přehled. V předložené práci mohli být některé zdroje lépe rozepsány.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Velice dobře hodnotím uměřený a příjemný design celého domu a velmi kvalitní technickou stránku návrhu. Měřítko a proporce domu jsou velmi dobře zvládnuté a dotažené do detailu. Otázkou je investiční stránka s důrazem na dispoziční řešení doprovodných funkcí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce jako celek na mne působí vyzrálým dojmem. Autor v ní prokázal své zkušenosti a poměrně jasně umí směřovat za svým cílem. **Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.**

Datum: 8.6.2020

Podpis:

