

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Regenerace areálu Horních kasáren Klecany: Městský blok</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Feda</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	architektury
<b>Vedoucí práce:</b>	Michal Šourek
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	FSv ČVUT v Praze, katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání práce</b> Zadání naplněno beze zbytku.	<b>splněno</b>
<b>Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce</b> Autor při práci projevoval iniciativu a vysokou míru samostatnosti i kreativity.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání</b> Architektonický koncept příhodným způsobem rozvíjí kontext situace a zadání. Zadání práce je zasazené do kontextu reálné situace a urbanistické studie regenerace armádního brownfieldu na území malého města v perimetru metropole. Návrh soudobé parafráze na městský blok je inovativní, komplexní architekturou dobře založenou v kontextu bohatě strukturovaného veřejného prostoru; současně splňuje obecné technické požadavky na výstavbu. Autor koncept úspěšně rozpracoval do potěšující architektonické formy a vyspělého dispozičně provozního řešení, rozvíjejícího aktuální společenské trendy v poloze provozní i environmentální.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Kvalita technického řešení</b> Úspěšné technické řešení s drobnými nejasnostmi či výhradami, např.: jutová síť jako zábradlí v mateřské školce, řešení detailu výstupu na terén balkonovými dveřmi vzhledem k přivalovým deštům nebo návějším, nedoložené akustické oddělení železobetonového schodiště od nosných konstrukcí domu.	<b>B - velmi dobře</b>
<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b> Úplná a přehledná práce, zpracovaná na potěšující grafické úrovni, poněkud skoupá pokud se perspektivních zobrazení/vizualizací týče; schází perspektivní zobrazení detailu parteru. Anotace i úvodní text dobře strukturované, obsahově relevantní. Autor neuvedl, respektive uvedl jen přílišné zkratce analýzu situace oboru i územního a společenského kontextu, z nichž práce zjevně vychází. Seznam literatury a zdrojů chudý, zejména pokud se titulů teorie architektury týče.	<b>B - velmi dobře</b>

### III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Autor v předdiplomním projektu založil a v diplomové práci úspěšně rozpracoval inovativní téma, přínosným způsobem reagující na současnou situaci rozvoje vystavěného prostředí. Diplomová práce předkládá zdařilé řešení nového pojetí městského bytového domu – bloku v kontextu rozvoje malého sídelního útvaru v metropolitní oblasti, rozvíjející aktuální trendy životního stylu. Téma je podnětným způsobem zpracované v poloze konceptu i architektonické formy, architektonicko-stavební a konstrukční řešení i řešení technické infrastruktury budovy prokazují velmi dobré znalosti a erudici diplomanta. Práce reaguje na aktuální problematiku klimatické změny a udržitelného rozvoje návrhem modrozelené infrastruktury a energeticky úsporného řešení zajištěné pohody mikroklimatu.

Práce potěšujícím způsobem naplňuje charakteristiky závěrečné práce magisterského studia. Prokazuje erudici, tvořivé schopnosti, širší rozhled i komplexní přístup diplomanta. Nepředkládá jen architektonickou studii a průkaz schopnosti diplomanta zpracovat standardní projektovou dokumentaci stavby: navržená architektura vychází z analýzy situace, stavu oboru a přístupů k dané problematice. Diplomantova tvořivá indukce je konsekventní k východiskům, je dobře založená ve společenském kontextu. Práce se opírá o solidní znalost aktuálních stavitelských technologií, dále rozvíjí inovativní architektonické trendy.

Formální i grafická úroveň práce jsou velmi dobré.

### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.5.2020

Podpis:

