

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha Letňany – Studie rozvoje v okolí stanice metra
Jméno autora:	Bc. Sára Bursová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Klement Valouch
Pracoviště oponenta práce:	VHE a spol., s.r.o, Jeseniova 19, Praha 3

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Jedná se o řešení nové lokality v podstatě „na zelené louce“ ve velmi exponovaném kontextu při stanici metra. Řešení je ovlivněno několika limity a danostmi souvisejícího území. V tomto ohledu bylo předmětem práce zpracování jak celkové urbanistické koncepce lokality s vazbou na okolí, tak potom v diplomním projektu řešení vybraného detailu urbanistické struktury. Jedná se tady o poměrně komplexní úlohu, kde mohla autorka uplatnit svůj názor jak na celkovou urbanistickou koncepci, tak na urbanistický detail veřejných prostorů a na řešení polyfunkčních objektů ve vybraném rozsahu.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Řešení diplomového projektu vychází z poměrně jasně definované urbanistické koncepce území, zpracované v předdiplomním projektu. Autorka zde navrhuje novou blokovou strukturu, která vytváří systém veřejných prostorů a urbanistických os, akcentovaných zakončením v nově navrženém parku a předprostoru školy. Těžištěm celé lokality je náměstí, související se stanicí metra a terminálem MHD a městská třída podél hlavní komunikační trasy Beladovy ulice. Konceptu bych vytkl snad jen to, že zcela pomíjí trasu bývalé zemské stezky a poutní cesty z Prahy do Staré Boleslavi (tento fenomén území není v analytické části vůbec zmíněn). Přestože je tato trasa aktuálně nefunkční, je to jedna z větví středověké dálkové cesty, jejíž počátky lze hledat v 10. století. Pouhý přesun dvou stávajících výklenkových kaplí poutní cesty do nově zakládaného parku nepovažuji z hlediska památkového a kulturně-historického za adekvátní řešení a očekával bych alespoň pokus obnovy a začlenění této významné historické trasy do celkového urbanistického konceptu.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Návrh diplomního projektu vychází z celkového urbanistického konceptu z předdiplomu. Autorka detailně rozpracovává vybranou oblast kolem hlavního náměstí a hlavních urbanistických os struktury. Koncept je postaven na jednoznačně definované prostorové struktuře a významu veřejných prostorů a vychází z analýzy místních vztahů a jejich hierarchie. V tomto ohledu je řešení přehledné, jednoznačné a je zjevné, že vychází z ujasněné představy autorky o významu a hierarchii urbánní struktury. Jednotlivé dílčí části jsou v tomto celkovém schématu dořešeny do potřebného detailu a urbanisticko-architektonického názoru.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Urbanistický koncept a jeho rozpracování v diplomním projektu považuji za poměrně zdařilý, domyšlený a ucelený. Návrh respektuje a rozvíjí přirozené vztahy v území, jasně diferencuje a definuje hlavní městské prostory se zjevnou preferencí nemotorové dopravy a vytváří předpoklady pro vznik hodnotného a polyfunkčního městského prostředí. Urbanistický detail parteru veřejných prostorů je řešen kultivovaně s citem pro konkrétní charakter a náplň jednotlivých dílčích částí. Přes poměrnou bohatost nápadů a prvků návrhu se z něj nevytrácí základní kostra vztahů a významů</p>	

jednotlivých prostorů a tras. Je zjevné, že zejména prostoru náměstí věnovala autorka hodně invence a hledání zajímavého a při tom funkčního a vyváženého konceptu řešení.

Za trochu diskutabilní bych považoval snad jen situování návštěvnických parkovacích stání a vjezdů do podzemních garáží do vnitrobloků. Autorka tím sice zdánlivě uvolňuje hlavní pěší trasy zcela od motorové dopravy (i to považuji za trochu iluzorní, bez nezbytné obsluhy se ani zde neobejdeme (stěhování, zásobování obchodů, údržba, úklid) a na druhou stranu to poněkud degraduje nesporně rovněž cenný klidný vnitroblokový prostor.

V hlavních pěších trasách bych také očekával jednoznačnější zdůraznění jejich významu v urbanistické struktuře vzrostlou zelení – alejemi. Řešení zeleně se zdá být trochu nedomyšlené včetně opravdu minimálního podílu nezaplněných ploch a v návrhu jejich významu. V části, zabývající se zelení, je řada dobrých nápadů (aromaterapie, domácí květnice atd.) ale z dokumentace není zjevné, kde a proč jsou tyto prvky použity. Jako „pobyťový trávník“ jsou v situaci zeleně označeny i úzké proužky zeleně při komunikacích.

Určité nedostatky bych viděl v části řešení dispozic polyfunkčních objektů. Konstrukční skeletový systém ze suterénních garáží se nelogicky promítá do horních bytových podlaží a některé dispozice by byly zde ponechanými sloupy skeletu značně znehodnoceny. Diskutabilní je také použití chodbových dispozic obytných podlaží bez ohledu na orientaci objektů ke světovým stranám, což autorku vede k poměrně velkému rozsahu nebytových prostorů na neosluněné straně bloku. Dispozičním schémátům bytů 3+KK a 4+KK bych také vytkl přístup do ložnicové části přes obývací pokoj – u bytů 2+KK se sto asi dá tolerovat, i když i zde to není ideální. Za funkční a bez zásadních nedostatků lze hodnotit návrh dispozičních schémat vybavenosti v parteru polyfunkčních domů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z těchto hledisek je možno práci hodnotit jako přiměřeně a přehledně zpracovanou a dokumentovanou a v textu výstižně i když poměrně stručně okomentovanou. Za velmi zdařilé považuji dokumentování a prezentaci návrhu vizualizacemi a ukázkami vybraných detailů, prvků a materiálů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Škála podkladů a zdrojů je patrná zejména v analytické části a je zřejmé, že autorka s těmito údaji a podklady pracovala korektně a využila je dostatečně pro koncept urbanistického řešení. Jak již bylo zmíněno, chybí mě zmínka o historické trase středověké zemské stezky a poutní cesty mezi Prahou a Starou Boleslaví. U návrhu technické infrastruktury mohly být zmíněny hlavní související normy nebo metodické podklady, použité při řešení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kladně hodnotím nadstandardní rozsah a kvalitu vizualizací návrhu, dokumentujících sdělně a přesvědčivě architektonicko-urbanistický názor autorky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní práce vychází z jasného a přehledného urbanistického konceptu, založeného v předdiplomu. Dále detailněji rozpracovává především urbanistický detail hlavních městských veřejných prostorů. Klade důraz na diferencovanou hierarchii těchto prostorů podle jejich funkce a významu v celkové urbanistické struktuře. Konkrétní architektonické řešení je kultivované se smyslem pro detail a použité materiály. Názor na architektonické řešení souvisejících objektů je osobitý a na dobré úrovni.

Některé nedostatky a nedomyšlenosti řešení lze vytknout zpracování konstrukčně-dispozičního řešení polyfunkčních objektů.

Práce je graficky i co do rozsahu dokumentace na velmi dobré profesionální úrovni, působí i přes drobné nedostatky uceleně a velmi přesvědčivě.

Otázky a témata k obhajobě:

1. Proč nebyla do celkového řešení zakomponována trasa historické zemské stezky a poutní cesty mezi Prahou a Starou Boleslaví? Zda a proč považuje přemístění dvou stávajících výklenkových kaplí do nového parku mimo původní kontext historické trasy za dostatečné a správné řešení.
2. Jak zdůvodní a obhájí situování návštěvnických parkovacích stání a vjezdů do podzemních garáží v interiéru obytných vnitrobloků? Nebylo možné řešit návštěvnické parkování jiným způsobem, šetrněji ke klidovému prostředí vnitrobloků?
3. Jak lze technicky nebo dispozičně řešit problém koordinace spodních podlaží se skeletovým konstrukčním systémem a horních bytových podlaží, zpravidla se stěnovým konstrukčním systémem tak, aby se sloupy garážového skeletu nepropisovaly nevhodným způsobem do bytových dispozic?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**



Datum: 15.6.2020

Podpis: ing. arch. Klement Valouch