

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	PRAHA - LETŇANY - - Studie rozvoje v okolí stanice metra
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. SARA BURSOVÁ</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc.ing.arch. Ivan Kaplan
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra 127 -Katedra urbanismu a územního plánování

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešená lokalita je pro celkové řešení velmi náročná, pro vlastní diplomní práci po předdiplomních rozhodnutích se jeví spíše v kategorii standardní náročnosti	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená diplomová práce je náležitě strukturovaná a současně obsahově skutečně naplňuje požadavky zadání. Všechny složky, včetně uvedení zdrojů, jsou v práci přítomny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomantka průběžně svou práci konzultovala s vedoucím práce i specialisty, přistupovala k řešení samostatně a kreativně, mírné rezervy v četnosti variantního prověřování, z pohledu on line konzultací pochopitelné.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kvalita práce v úrovni předdiplomního konceptu při nastavení zcela nové urbánní struktury velmi dobrá, rezervy ve slabém ozelenění centrálního parku s volbou míst pro přemístění stávajících drobných sakrálních prvků . V diplomní části, zaměřené na řešení veřejného prostranství a architektonické doprovody v rámcovém řešení objektů velmi dobrá s mírně větší kreativitou. V technickém doprovodu diplomantka plní požadavky na náležitý doprovod, rezervy spatřuji v četnosti a rozložení vysoké zeleně v ulicích, četnosti světel, a drobných dispozičních konfliktech skeletu s místnostmi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální úroveň práce nevykazuje zásadní nedostatky, rozsah je přiměřený, grafická úroveň velmi dobrá. Práce má bezesporu velmi dobrou grafickou stránku, postihuje potřebný přehled o řešení. ve vizualizacích výborné vícenásobné pohledové prověření, urbanistická a zvláště mobiliářová situace možná méně atraktivní a srozumitelná ( barevnost, popis), texty vcelku strohé, nicméně vystihují problematiku.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr</i>	

pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje a podklady a jejich výběr v práci uveden je, citace nepoužity, vše uvedené a související s obsahem. Jde o projektovou studii, nikoli vědecké pojednání.

#### **Další komentáře a hodnocení**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce nemá doposud podobné předchůdce ve studiích architektonických kanceláří, jedná se o původní řešení autorky v takovéto podrobnosti a v aktuálních podmínkách diskuse o rozvoji území.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Práce v předdiplomní fázi velmi zdařile zakládá urbánní strukturu v zásadě na zelené louce., vychází z podrobných průzkumů a analýz a má velmi dobrou grafickou a vypovídací schopnost.

Diplomní téma je užší, předdiplomem vymezené, soustřeďuje se na veřejné prostranství a jeho detail při vědomí dopravní vazeb MHD, IAD a pěších v území. a také možného dispozičního uspořádání objektů.

Prostor náměstí je polyfunkční, pomáhá distribuci pěších ve všech důležitých směrech, zvláště pak V směrem k nové základní škole a centrální parkové ploše. Pěší vidlice prioritou, proto dopravní obsluha zčásti uvnitř bloků, přijatelná koncepce.

Oceňuji polyfunkčnost ústředního veřejného prostranství, respektování přímých pěších vazeb a civilnost pojetí prostoru, výborné jsou vizualizace včetně noční scény. Výtky a dotazy viz výše.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 18.6.2020

Podpis: