

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sportovní jízdárna s ustájením koní, Praha 13
Jméno autora:	Bc. Michala Bartuňková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury K 129
Vedoucí práce:	Prof.ing.arch. Miloš Kopřiva
Pracoviště vedoucího práce:	K 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Oproti předdiplomní fázi, kdy stavba tvořila součást širokého zeleného přechodu přes Jeremiášovu, se v DP stavba uložila do hlubokého zářezu před jižním chodníkem kolem této komunikace. Řešení je jednodušší, technicky tradičtější, ale mám menší výhrady k nedostatečně zdokumentovaným vnějším urbanistickým vazbám objektu v území, které se vlivem změny urbanistického pojetí dostávají do jižního předpolí, ale nejsou v DP příliš vysvětleny. Na druhou stranu posiluje urbanistický koncept vazby této rekreačně sportovní funkce k přilehlému Prokopskému údolí s jeho nespornou rekreologickou kvalitou. Lze tedy konstatovat, že celý komplex je vhodně umístěn jako součást outdoor wellness vybavenosti Praha 13.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Studentka pracovala samostatně, její architektonická invence je na vysoké úrovni. Tvůrčí schopnosti jsou nesporné. Ve fázi propracování konceptu do stavebního a materiálového návrhu se invence nedostatečně promítá do projektu. Tyto výhrady jsou popsány v následující části posudku. Diplomantka nepochybně nastudovala řadu informací o problematice chovu koní a typologii jejich ustájení.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Prostorové a architektonické řešení vychází z netradičního konceptu minimalistické vnější formy, která kontrastuje s jiným, velmi dynamicky pojatým interiérem. Vzniká tak zajímavé napětí, na druhé straně s funkčními dopady na dispoziční návrh, které nejsou, zejména v zóně zázemí diváků ve 2.N.P vhodně odděleny od šatnového zázemí. Nelze však konstatovat, že by takový provoz nemohl fungovat. Frekvence monumentálních nosných sloupů haly je záměrně nahodilá, lepené plnostěnné vazníky jsou však u menšího rozponu polí trochu předimenzované.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Volba technického řešení konstrukcí je rozhodně v hloubce propracovanosti DP asi nejslabší stránkou práce. Nejsou také z formálního hlediska jasné polohy řezových rovin v některých výkresech. Je to však kompenzováno správností statických výpočtů a koncepcí řešení TZB. Tedy volba správná v duchu koncepce, návrh s drobnými připomínkami. Asi bych soustředil pozornost na atypické detaily návrhu (například na jinou výšku nadpraží dveří, zejména tam, kde mohou vjíždět s jezci na hřbetu.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Práce je srozumitelná, věcně i jazykově správně. Grafická úroveň je věcná, dobře zvolená v kontextu zvoleného přístupu k celkovému pojetí.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Moje celkové hodnocení ovlivnil aspekt možnosti porovnání výsledku práce s jinými DP, které byly zpracovány v mém atelieru. Toto zadání bylo mezi nimi nejjednodušší, proto jsem oprávněně očekával hlubší propracovanost, zejména ve stavební části DP.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 27.5.2020

Podpis: prof.ing.arch. Miloš Kopřiva