

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Nové Město nad Metují</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Andrš Vojtěch</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Architektura a stavitelství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Krusová Alena, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Národní památkový ústav, generální ředitelství

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vzhledem k rozsahu řešeného území (území Nového Města nad Metují) se může zadání jevit jako náročnější.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s většími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce obsahuje požadované části upraveného zadání. Nad rámec je uveden „vývoj osídlení a podoby území v různých časových obdobích“ (str. 12-56), který pro urbanistický návrh řešení území NMnM nelze nepovažovat za relevantní. Část zadání, která se týká podrobnějšího návrhu vybrané části území obsahující návrh veřejného prostranství, návrh terénních a vegetačních úprav a objemovou architektonickou studii vybrané stavby student splnil nedostatečně. Pro požadovaný detail zvolil příliš jednoduchou stavbu - nové autobusové nádraží v NMnM. Lze konstatovat, že odevzdaný detail svým rozsahem neodpovídá úrovni závěrečné práce, stejně tak i detail veřejného prostoru či vegetačních úprav, které jsou zpracovány na velmi nízké úrovni.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomová práce vychází z průzkumu území, který je promítnut do „problémových výkresů“ sloužící jako východisko pro vlastní práci na urbanistickém návrhu řešení území. Diplomant pracuje s Územním plánem Nového Města nad Metují (koncepce technické infrastruktury), z limitů území jsou však zobrazeny jen některé. Velká část úvodních pasáží diplomové práce se vztahuje k vývoji osídlení od „pravěku až po období kapitalismu“, které lze pro další zpracování urbanistického návrhu považovat za zcela zbytečné. Zde postačilo se zaměřit jen na podstatné náležitosti vztahující se k urbanistickému vývoji sídla, např. v rámci správního území obce a vynaložený čas věnovat hlavnímu předmětu diplomové práce, tj. urbanistickému návrhu řešení území NMnM. Práce obsahuje čtyři „problémové výkresy“ (NMnM v sídelní soustavě; NMnM a okolní obce; NMnM a okolní krajina a příroda; NMnM), což je neobvyklé, neboť ani jeden z těchto výkresů nemůže uživateli poskytnout relevantní informace, pokud tyto nejsou soustředěny do jednoho elaborátu (v praxi i nemožné). Autor měl možná na mysli výkres širších vztahů, problémový výkres a výkres krajiny. Na základě vyhodnocení území student přistoupil k tvorbě vlastního urbanistického návrhu a následně k řešení požadovaného detailu. Lze konstatovat, že student postupoval od rozboru území až k detailu, zvolil tak správný postup.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomová práce je jako celek zpracována na velmi nízké odborné úrovni. S ohledem na rozsah řešeného území diplomant na jedné straně řeší velkou, až zbytečnou podrobnost textových částí, na straně druhé nedokáže věnovat dostatečnou pozornost zadání a požadovanému návrhu vybrané části území obsahující návrh veřejného prostranství, návrh terénních a	

vegetačních úprav a objemovou architektonickou studii vybrané stavby v požadovaném detailu.

Slovní popis stavu území připojený k jednotlivým „problémovým výkresům“ je příliš rozsáhlý a podrobný (např. informace z průzkumu využití průmyslových staveb a jejich areálů až do detailu počtu zaměstnanců a určení národnosti majitele).

Závěry uvedené u dílčích problémů v mnoha případech nemají reálný kontext, jejich naplnění se jeví jako zcela nereálné.

Např.: cit.: „*Je třeba přijít na to, jak tyto jednotlivé průmyslové výroby uspořádat a sdružit k sobě, tak, aby se snížila jejich energetická náročnost a uvolnily plochy ve městě. Měla by se pro ně nalézt vhodná náplň, tak, aby byly k něčemu dobré*“....

„*Z toho všeho vyplývá, že je třeba se zabývat nad možnostmi nového trasování obou vedení vysokého napětí a co nejvíce by se měla zjednodušit místní rozvojová síť*“.

Textová část rozboru území obsahuje místy zvláštní, nereálné, až místy neodborné konstatování, závěry či myšlenkové pochody diplomanta, které neodpovídají úrovni závěrečné práce. Tyto jsou následně promítnuty do vlastního urbanistického návrhu. Realnost některých dílčích návrhů je na až na pováženou, zda student za tímto svým názorem opravdu stojí, či jen hledá čistě akademické řešení. Např. „*Nejjednodušším způsobem řešení problému dopravní přetíženosti by bylo převést průjezdnou nákladní dopravu na železnici, která má stejně dobrá dopravní spojení jako silniční soustava a umožňuje přepravit mnohem větší množství nákladu*.“

„Problémové výkresy“ odpovídají náplní a grafikou spíše hlavnímu výkresu ÚPD (dle metodiky MMR), neobsahují informace vztahující se k potenciálu území. Vedle základní legendy využití území jsou v nich převážně uvedeny jen závady a některé limity území (např. chybí hranice MMR NMnM, či hranice OP MPR NMnM, jako limit památkové péče).

Výkres Návrh funkční struktury skladby města stejně tak i výkres Urbanistický návrh působí skicovitě. Legendy všech zpracovaných výkresů nejsou vzájemně kompatibilní, což uživateli znesnadňuje orientaci v dokumentaci. Zvolené grafické vyjádření je na nízké úrovni a neodpovídá charakteru závěrečné práce studia.

Vlastní Urbanistický návrh je jako celek řešen v poloze výslovně akademické, jen některé jeho dílčí návrhy mají reálný podtext. Pozitivně lze vnímat např. přesun autobusového nádraží z Rychty k vlakovému nádraží, nebo zklidnění dopravní situace na Husově náměstí. Návrh vedení dopravy na Husově náměstí formou okružní komunikace si ale na straně druhé protiřečí s názorem v jiné části práce, která se věnuje problému nestabilního podloží. Navrhované řešení by totiž umožnilo otřesy z dopravy přímo u fasád domů, což je z hlediska jejich stability mnohem nebezpečnější, než vedení komunikace středem náměstí.

Zpracování vybraného detailu stavby – nové autobusové nádraží je rovněž na velmi nízké úrovni.

Přístup k pochopení fungování sídla samotného i v jeho širších vazbách je protkán negativistickým přístupem, chybí reálný pohled na situaci. Tvůrce územního plánu nemůže pominout majetkoprávní vztahy (všechny průmyslové aktivity pod jeden areál), nemůže pominout vynaložené finanční prostředky, ať státní, různých subjektů či soukromé (zde zbouráme a postavíme jinde). Vlastní tvorba musí vycházet z daných podmínek a souvislostí, měla by např. navrhovat plochy k transformaci, přestavbě a využívat potenciálu území pro další rozvoj sídla.

Pozitivní přístup diplomanta k zeleni, ke krajině, jako nedílné součásti životního prostředí, není možné řešit formou „zazelenění“ sídla. Stávající plochy zeleně (zanedbané nedostatečnou údržbou) tvoří základ, který je vhodné dále rozvíjet v přiměřeném rozsahu a míře.

#### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**E - dostatečně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Formální a jazyková úroveň diplomové práce neodpovídá práci diplomanta závěrečného studia VŠ.

Diplomová práce je příliš rozsáhlá (114 stran), obsahuje velké množství údajů, ne všechny jsou však pro diplomovou práci relevantní. Nedostatkem práce je špatný odhad potřeby těchto dat, které student nemohl ani ve své práci dále uplatnit.

Práce je zpracována ve formátu, který není uživatelsky příliš přátelský. Textové části jsou místy nepřehledné, místy příliš detailní, jazyková úroveň je velmi slabá. Diplomant nepoužívá odbornou terminologii, některé výrazy, termíny, či slovní spojení, včetně formulace jsou až na hraně užití v typu práce, kterou posuzujeme, např.: „*Vzhled nových domů by měl být usměrňován, tak aby ladily se svým okolím*“. ... „*Stavby těchto garáží zabírají velmi velké plochy a mají velmi malé možnosti využití*“. ... „*V krajině se nepěstuje jídlo, ale převážně průmyslové plodiny*“.

Grafická část neodpovídá úrovni závěrečné práce. Zvolená grafika výkresů je místy nesrozumitelná, některé části legend jsou obtížně čitelné (nízká rozlišitelnost zvolených barev), např. ve výkresu Urbanistického návrhu lze velmi těžko rozlišit zástavbu stávající a zástavbu navrhovanou, neboť jejich grafika je téměř totožná. Grafické vyjádření se pohybuje na úrovni skic a je tak obtížné posoudit, zda je to záměr autora či jeho nedostatek. Např.: Návrh funkční skladby města – Nové Město nad Metují, str. 83; Uliční řez 1 – ulice Nádražní, 1:200 na str. 86; 2.2 – Nové autobusové nádraží, str. 93, 95, 96, 98-101.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomant ve své práci vychází především z vlastních znalostí získaných v terénu, dále pracuje se zdroji, které uvádí v poměrně obsáhlém seznamu. Odkazy na zdroje v textu uvádí. Značná část pramenů a literatury však není z hlediska zadání diplomové práce relevantní, neboť se vztahuje k úvodní části práce zabývající se „vývojem osídlení od pravěku po období kapitalismu“, která je pro zpracování urbanistického návrhu zbytečná. Za vhodné bych považovala seznámení se se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje či s Regulačním plánem městské památkové rezervace NMnM.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Viz závěrečné hodnocení.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předkládaná diplomová práce je zpracována na poměrně nízké odborné úrovni, a to jak v části textové, tak i grafické. V některých posuzovaných aspektech neodpovídá závěrečné práci studia na VŠ.

Diplomant svým přístupem ke zvolenému tématu neprokázal dostatečnou erudovanost odborných znalostí získaných studiem, a lze se tak jen domnívat, že zvolené téma nebylo pro jeho potenciál tím nejvhodnějším.

Je zcela evidentní, že diplomant neodhadl rozložení svých sil, neboť v úvodu práce se zabývá až nepřiměřeným způsobem popisem vývoje od pravěku až po období kapitalismu, avšak následná část rozborová – „problémové výkresy“ tento nastavený detail, ke škodě věci, již postrádají, stejně tak jako vlastní urbanistický návrh.

Odborná úroveň textové části je místy velmi problematická, uživatelsky nepříznivá, obsahující celou řadu ojedinělých, až „zvláštních“ termínů či výrazů, na základě kterých lze konstatovat, že student si pouze v malé míře osvojil odbornou terminologii a není tak schopen s ní pracovat. Její absence v celé práci je značná. Některé formulace jdou až nad rámec přípustnosti v práci, která je předmětem obhajoby.

Řešení urbanistického návrhu není v mnoha aspektech založeno na reálném základě. Mnohé dílčí návrhy jsou z hlediska jejich možné realizace problematické, odtržené od reálné situace, majetkoprávních vztahů či ekonomických hledisek.

Práce je „prosyncena“ negativistickým pohledem na současný stav území Nového Města nad Metují a jeho okolí, mnohé proklamované vize jsou odtrženy od reality. V přístupu studenta bych uvítala pozitivnější pohled zejména na hodnoty sídla a jeho okolí, potenciál řešeného území a hledání takových řešení, založených na reálném základě, které by současné problémy sídla zmírnily či oddálily.

Absence reálného základu je velkým nedostatkem závěrečné práce. Diplomantovi lze doporučit, aby se seznámil podrobněji se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje, Územním plánem NMnM a Regulačním plánem městské památkové rezervace NMnM a své návrhy s těmito dokumentacemi porovnal.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Vojtěchovi Andršovi přeji mnoho úspěchů při obhajobě diplomové práce a v následném profesním i osobním životě. Děkuji za možnost se s prací seznámit.

Datum: 14.6.2020

Podpis: