

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Komunitní centrum v Mladé Boleslavi
Jméno autora:	Bc. Gabriela Brázdilová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Job
Pracoviště oponenta práce:	Dřevocomp s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Diplomová práce je zpracována na základě předcházející urbanistické studie řešené v rámci předdiplomního projektu na pozemcích jižně od stávající městské zástavby Mladé Boleslavi, od které je nově navrhovaná čtvrť oddělena údolím říčky Klenice obklopeném přírodním parkem Štěpánka. Nová městská čtvrť zahrnuje kromě rozhodující funkce bydlení i potřebné prostory administrativní, kulturní, obchodní, společenské a celou řadu dalších městských funkcí. Na severním okraji řešeného území, ve zklidněné části zástavby v přímé návaznosti na již zmíněný park Štěpánka je situován objekt autorčiny diplomové práce „Komunitní centrum v Mladé Boleslavi“.

Z hlediska svého zadání je práce zpracována poměrně obsáhle v celém zadaném rozsahu, poctivě a svědomitě je provedena příprava dle současných liturgických směrnic a typologie sakrálních staveb. Snad jen parter – do stavby zahrnované vnější prostory, nejen vlastní nádvoří by zasluhoval podrobnější dopracování v členění funkcí, důslednějšího vymezení ploch a jejich vybavení. Předkládaný návrh interiéru řeší interiér vlastního kostela prakticky jen ve hmotách, uspořádání, základních materiálech a mobiliáři.

Vydaná dokumentace je ve všech zpracovaných částech přehledná, zpracování je na dobré úrovni jak v textové, tak v grafické části a v dostatečné míře dokumentuje záměry autorky a její architektonický názor.

Architektonický návrh i jeho dopracování je zvládnuto s prokazatelnou invencí a profesním zaujetím. Mám za to, že autorka ve své práci prokazuje konzistentní architektonický názor od měřítka hmotového řešení až po podrobnost, bohužel jen omezeně dopracovaný do návrhu materiálů a detailů. To platí zejména o řešení fasád obou křídel komunitní části, kde se asi nejvíce o něm dozvíme na některých vizualizacích, ne však v řezech, pohledech nebo detailech.

Navržené řešení parteru, je bohužel podrobněji dokumentováno jen pro vlastní nádvoří komunitního centra, zařízení a prostory situované vně prstence jsou obsaženy jen v situaci, zasluhovaly by bohatší prezentaci. Grafické zpracování je provedeno kvalitně s dostatečnou profesní kulturou.

Předmětem architektonického je rozsáhlý sakrální objekt s poměrně pestrými funkčními náplněmi. Kromě vlastního liturgického využití v celé škále funkcí (hlavní loď, krypta, zpvědnice) zahrnuje do dvou podlaží koncipované komunitní centrum

s klubovny, multifunkčním sálem pro cca 170 lidí, kavárnou, bytem pro kněze, farním úřadem a příležitostným ubytováním pro cca 25 osob. Venkovní prostor zahrnuje v nádvoří obsaženou křížovou cestu s dalšími symbolickými prvky, vněprstence je dětské a sportovní hřiště a místo pro meditaci. Autorka všechny obsažené provozy ve své diplomové práci vyřešila přehledně a bezkonfliktně, s oddělenými přístupy a příslušně dimenzovanými obslužnými prostory. Pouze v přízemí západního křídla, kde je multifunkční sál se 170 místy a kavárna nepokládám za nejšťastnější pro oba provozy společnou hygienickou vybavenost v 1. podzemním podlaží. Vzhledem k rozdílnému provoznímu využití i jiné klientele bych dal pro kavárnu přednost samostatnému sociálnímu vybavení.

U objektu s tak členitým uspořádáním hmot o různých výškách, jsou střechy nezanedbatelnou součástí exteriéru budovy. Bohužel výkres střech, ze kterého by bylo jejich uspořádání patrné není v dokumentaci obsažen a můžeme je jen odhadovat z doložených řezů.

Konstrukční řešení objektu je poměrně logické a odpovídá navržené architektonické formě. I když jsou prakticky všechny fasády navrženy v kombinaci prosklených stěn, fasádních obkladů a předsazených svislých dřevěných lišt, není z dokumentace patrné členění oken ani jejich materiál, uchycení systému svislých lamel je zpracováno pouze ideově. V tabulkové formě jsou uvedeny skladby rozhodujících konstrukcí, doložené konstrukční detaily jsou standardní.

Pro část TZB je zpracován technický popis v členění na jednotlivé profesní celky a koncepční schéma pro celý rozsah objektu. Dále je doloženo základní řešení požární bezpečnosti stavby a energetický štítek. Samostatně je proveden základní popis statického řešení stavby s výpočtem vybraných konstrukcí.

Práce je z hlediska zadání předložena v celém zadaném rozsahu, v některých okruzích by kvalitní autorčin návrh zasloužil větší míru podrobnosti. Vydaná dokumentace je na velmi dobré úrovni v grafické i textové části a přehlednou formou dokumentuje architektonický záměr autorky.

Předložený diplomní projekt je svým rozsahem a bohatou náplní poměrně obtížný, objemem svého zpracování a mírou podrobnosti splňuje požadavky na diplomovou práci ve všech ohledech. Autorka v návrhu i jeho dokumentaci dostatečně prokazuje svojí architektonickou invenci i zájem o kvalitní splnění zadané práce.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 5.6.2020

Podpis:

