

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko Ekonomické posouzení zateplení fasád
Jméno autora:	Lukaš KOSÍK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Malila Noori, Ph. D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra konstrukce pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce byla zadána řešením formou teoretickou a praktickou část z hlediska technického a ekonomického posouzení zateplení fasád.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce byla zpracovaná velmi dobře a splněná podle zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody použité autorem v jeho bakalářské práci jsou průměrné v souladu s obvyklými metodikami návrhu.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
odborná úroveň předkládané bakalářské práce je velmi dobrá. Navrhovaná řešení ukazují, že autor dokáže aplikovat znalosti získané studiem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z formálního hlediska je předkládaná práce zpracována teoretické a typografické přehledně .	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využil znalosti z doporučené literatury. Studoval také další odborné publikace a směrnice a své znalosti uplatnil ve své bakalářské práci. Mezi literaturou chybí použití technické normy a použití softwaru - programu Teplo.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená bakalářská práce je velmi dobře a podrobněji zpracovaná. Teoretická část obsahuje seznámení s problematikou, se základními pojmy. Praktická část je vytvořena výpočty a jednotkové ceny materiálů a dobře vyhodnocení. Textová část a grafický design lze hodnotit jako velmi dobře. Doporučuji předloženou práci pro obhajobu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Obranné otázky:

1. Podrobněji vysvětlíte proč při výpočtech součinitelů prostupu tepla fasády v porovnání, s různými izolačními deskami jste nevycházel dle požadavků z norem z doporučení hodnoty ale z doporučení hodnoty pro pasivní domy a tím zvyšuje rozpočet a proč?
2. Podrobněji specifikujte základní řešení (provedení) postup a rozdíl zateplení fasády mezi novostavbami a stávající stavbou?
3. Důvody kdy lze připustit kondenzaci v konstrukci?

Datum: **15.6.2020**

Podpis: Ing. Malila Noori, Ph. D.