

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stanovení návratnosti investice do rekonstrukce a nástavby bytového domu
Jméno autora:	Tadeáš Zahradník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Iveta Střelcová, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví, Fakulta stavební, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dle zadání bakalářské práce bylo úkolem studenta provést ekonomické vyhodnocení dvou nově vybudovaných bytových jednotek formou rekonstrukce a nástavby při přihlídnutí k různým formám financování a posoudit vhodnost prodeje či pronájmu nově vzniklé investice.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání bakalářské práce splnil s menšími výhradami. Praktická část bakalářské práce je ve své konečné podobě zacílena pouze na oblast rekonstrukcí a vestaveb nikoliv na původně avizovanou nástavbu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Autor přistupoval ke zpracování práce zodpovědně, řešení průběžně konzultoval i s odborníky. A to i přes omezení, která vznikla z důvodu současné koronavirové krize, která znemožňovala osobní konzultace, jež jsou u takového typu práce velmi důležité. Práce byla odevzdána v řádném termínu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V praktické části se autor zabývá příkladem rekonstrukce půdních prostor formou vestavby bytů do podkrovní bytového domu v památkové zóně Prahy. Vedle popisu investičního záměru, jehož cílem je vznik dvou nových bytových jednotek, se hlavní část práce věnuje modelům financování tohoto záměru, s cílem stanovit návratnosti vložené investice. Uvažováno je jak s prodejem bytových jednotek, tak i s jejich pronájmem. Výsledek, tedy doporučení směrem k rychlé kapitalizaci formou prodeje, odpovídá současným trendům a zvyklostem. SWOT analýza k investičnímu záměru správně vystihuje současné reálie, respektive předpokládaný návrat po skončení mimořádných opatření.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z hlediska formální a jazykové stránky je práce na dobré úrovni. Rozsah práce je standardní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor pracuje s poměrně rozsáhlým souborem studijních a jiných zdrojů, včetně zdrojů poskytnutých veřejnou správou. U	

bibliografických citací je však nutné upozornit, že autor opakovaně v rámci některých tabulek a grafů uvádí pouze „vlastní zpracování“, přičemž je zřejmé, že vycházel z použité literatury. Například na str. 14, kde by správně mělo být uvedeno: „Zdroj: Koncepce bytové politiky ČR do roku 2020, vlastní zpracování.“ Student by také měl udávat vždy čísla citovaných stránek jednotlivých publikací (např. citace na str. 15 a 16). Na závěr lze poukázat na některé drobné formální nedostatky jako uvedení měnové jednotky dvakrát za sebou (viz tabulka č. 10 na s. 47), zvykem navíc bývá v tabulkách uvádět pouze celá čísla.

Další komentáře a hodnocení,

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 14.6.2020

Podpis: