

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hasičská zbrojnice Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Antonín-Šimon Stárka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Michal Hlaváček
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	nesplněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	F - nedostatečně
Kvalita technického řešení	F - nedostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Urbanismus

- nejasný vztah volné plochy severovýchodně od HZS a „zpevněné plochy“ jihovýchodně od HZS navzájem a vztah k objektu HZS
- nedostatečná výjezdová a manipulační plocha před severozápadní stranou HZS
- nevhodná pozice parkoviště na severozápadní straně HZS k vlastnímu objektu (blokována výjezdovou plochou z HZS)
- nevhodná vazba vstupu pro „veřejnost“ do HZS před branou 8, nedostatečný před-prostor, kolize s frekventovanou komunikací
- nedostatečný prostor před vstupem do HZS ze strany závodu, dtto viz. výše, chybí parkoviště pro návštěvníky ze strany závodu, kolize s frekventovanou komunikací
- špatně zajištěný výjezd vozů z HZS do závodu
- nelogické propojení vnitrozávodní komunikace na „hřbitovní“ komunikaci
- nešťastné umístění „věže“ bez vazby na výcvikový prostor – sice zajímavý orientační bod, ale bez funkčních vazeb
- nedostatečný výjezdový a manipulační prostor pro malá výjezdová vozidla (severovýchodní strana) ve vazbě na zásahovou komunikaci mezi „zpevněnou plochou“ a přístupem do města
- nevyřešený přístup z HZS na městské komunikace – pouze přes před-prostor brány 8, což je zásadní problém ve špičce při střídání směrů
- není navrženo parkoviště pro zaměstnance nebo návštěvníky

1.PP.

- nesprávná pozice věže k celkové koncepci
- nesmyslné ukončení „skluzů“ v suterénu
- vzhledem k tomu, že suterén obsahuje většinu základních skladových prostor, není žádný komunikační systém propojující suterénu s akčním garážovým podlažím
- provoz ochrany závodu je promíchán s provozem hasičů bez srozumitelného oddělení
- šatny (čistá a špinavá) jsou bez vazby na skutečný provoz (příchod do práce, zásah, po zásahu, očista, Relax,...)
- vzhledem k tomu, že v ostatních podlažích nejsou žádné prostory pro technické vybavení objektu (VZT, topení, trafo, atd) dalo by se předpokládat, že tyto provozy budou v suterénu, tyto prostory zcela chybí

Dispozice

1.NP

- zásadně nevhodné rozdělení základního garážového prostoru na úrovni 1.NP na dvě „nepropustné“ části, kdy dvě (severozápadní a jihovýchodní) části jsou neprůjezdně odděleny nízkou garáží o světlé výšce cca 190cm, kdy by měly navíc parkovat nízké vozy
- nevhodné umístění cvičné věže, která se dostává provozně do kontaktu s „návštěvníky“ a administrativní části HZS
- nedostatečný čekací prostor pro vyřizování vstupů
- nulová vazba mezi „vstupy“ a „bezpečností“
- nesprávná pozice skladu pneumatik ve vazbě na vstupní jádro hasičů
- špatná pozice „skluzů“ ve vazbě na polohu vozů a výjezdových šaten

2.NP

- věž – nevhodná vazba
- nejasná a neprůchodná vazba mezi oběma částmi jihozápadní části
- nedostatečná řešení komunikačních jader
- nesmyslné řešení východního komunikačního jádra (pro koho je zasedací místnost v dosahu ničeho)

3.NP

- dtto jako 2.NP
- relax a hřiště na „střeše v atriu“ bez jakéhokoliv zázemí

4.NP

- celkově vzájemně neprůchodný prostor, přestože se jedná o jedno oddělení
- výcvikový prostor bez vazby na cvičný prostor (přízemí)
- skluzy – suterén

5.NP

- nesmyslně umístěné skladové prostory
- ošetřovna mimo dosah
- střešní výcvikový prostor bez přístupu

Konstrukční část

- při konstrukční výšce 3m v jednotlivých podlažích a prezentovaných průvlakových systémech 80cm, předpokládané tloušťce podlahových konstrukčních systémů se dostává podchodná výška na úroveň cca 190cm. Ve vazbě na nutné podhledové rozvody, speciálně VZT, je toto řešení zcela neakceptovatelné
- stejně neakceptovatelný systém je použit ve střední části garáží
- třímetrová substrátová vrstva ve středu objektu je nesmyslná, nepřináší žádné výhody a omezuje vnitřní provoz, speciálně v 1.NP

Architektonické pojetí

- je schématické, i když efektivní
- děrovaný plech na obvodu objektu může být efektivní při vnějším pohledu, ale uživatelsky a hygienicky je nevhodný
- není dopracováno v akceptovatelném detailu

Technické řešení

- je nedostatečné a schématické

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 10.6.2020

Podpis: