

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hasičská zbrojnice Mladá Boleslav
Jméno autora:	Bc. Antonín-Šimon Stárka
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Dvořák
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát města Mladá Boleslav, oddělení územního plánování

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	nesplněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	E - dostatečně
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	F - nedostatečně
Kvalita technického řešení	F - nedostatečně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	F - nedostatečně

## III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE (doporučený min. rozsah 1000 znaků)

Urbanistické řešení je v zásadě logické, srozumitelný hmotový koncept orientuje dominantní hmotu věže směrem, ze kterého je pozorována jako dominanta. Urbanistické řešení však není zpracováno dostatečně vypovídajícím způsobem, když není ani v rovině konceptu řešen parter, a tedy není zjevný vztah budovy samotné ke svému bezprostřednímu okolí. Vstupy do budovy jsou děleny podle jednotlivých skupin uživatelů. Parkování uživatelů budovy není řešeno formou podzemního parkování, což znamená zbytečné zábory okolních prostranství.

Dispoziční řešení a malý počet nevhodně rozmístěných vertikálních komunikačních jader způsobují složitou orientaci v budově, zbytečně velké vzdálenosti mezi jednotlivými provozními celky a komplikovaný přístup přes zbytečné překážky (obtížná manipulace s objemným a těžkým materiálem a technickými prostředky). Náročná práce hasičů je tak namísto usnadnění a urychlení ztížena. Provozní okruhy veřejnosti, hasičů a bezpečnosti závodu nejsou (na rozdíl od vstupů do budovy) logicky oddělené a není tak účinně zamezeno nekontrolovanému pohybu nepovolaných osob po budově.

Hasičské skluzy vedoucí přes 5 podlaží končí v suterénu, místo ve výjezdových garážích. V rozsáhlých hasičských garážích je mnoho nevyužitého prostoru, přitom však přístup k jednotlivým vozidlům od skluzů a výjezdových šaten je poměrně stísněný a rozmístění menších zásahových vozidel neumožňuje plynulý výjezd každého z nich. Zcela chybí nákladní výtah pro manipulaci s materiálem a technickými prostředky mezi garážemi a sklady v suterénu, kde jsou navíc poddimenzované komunikační koridory. Relaxační zóna hasičů je v podzemním podlaží umístěna mezi sklady.

Přístupnost jednotlivých prostorů je řešena bez zohlednění přirozených pohybů po budově a chybí přístupy do některých prostorů (věž, střešní výcvikový prostor). Jednotlivé provozní celky komunikačně nenavazují, případně jsou funkčně v kolizi (odpočinkové místnosti pro spaní hasičů vedle tělocvičny). Propojení rozsáhlých provozních celků v 4.NP je umožněno pouze prostřednictvím venkovní nekryté pavlače v atriu. Provozní celek ošetřovny je obtížně přístupný při návratu hasičů ze zásahu a má provozně nevyhovující členění (hygienické požadavky). Složitý je rovněž přímý přístup na heliport z úrovně hasičských garáží.

Rozsáhlá plochá střecha (kromě vnitřního atria) je bez konkrétního využití (mimo heliportu) a architektonicky není nijak pojednána.

Zvolený konstrukční systém až příliš ovlivňuje dispozici, zejména z hlediska podchodných a podjezdých výšek pod průvlaky, a neumožňuje snadno řešit TZB v podhledech. Zcela chybí prostory pro vedení TZB (podhledy, jádra) a zejména technické místnosti a strojovny TZB (hlavně pro vzduchotechniku). Konstrukční detaily na fasádě dostatečně nezohledňují funkčnost a údržbu (horší výhled z budovy a nemožnost údržby nepřístupné dutiny za perforovaným plechem – hmyz, ptactvo, námraza apod.) Mocnost zeminy v atriu je zbytečně předimenzovaná, zatěžuje nosnou konstrukci pod ním a snižuje světlou výšku v hasičských garážích.

Diplomová práce bohužel neobsahuje některé důležité části, které byly požadovány v zadání (koncept interiérového řešení vybrané části podlaží, řešení parteru (zádlážba, drobná architektura, zeleň, osvětlení).

Diplomovou práci bohužel musím klasifikovat jako nedostatečnou. S ohledem na specifickou úlohu architekta v projekčním týmu odborníků je nutné, aby byl schopen komplexně analyzovat problém, formulovat jasnou architektonickou vizi, navrhnout funkční dispoziční řešení včetně základního konstrukčního systému a v neposlední řadě též dohlédnout na ztvárnění architektonického detailu. Hodnocená práce bohužel vykazuje výrazné nedostatky ve většině hodnocených kritérií, přičemž je patrné, že autor se kromě samotné analýzy provozu potýkal rovněž s implementací dispozičního a konstrukčního řešení do své silné úvodní architektonické vize, kterou však nakonec nedokázal přesvědčivě rozpracovat a zdokumentovat až do úrovně architektonického detailu. Silný a dobře srozumitelný ideový i architektonický koncept a poměrně dobrá grafická podoba práce bohužel nemohou kompenzovat výše zmíněné nedostatky funkčního a konstrukčního charakteru.

#### IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 9.6.2020

Podpis: