

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Polyfunkční dům Rakovník
Jméno autora:	Bc. Šárka Hessová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Helena Dydovičová
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ – autorizovaný architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Kvalita konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
Kvalita technického řešení	C - dobře
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře

III. SOUHRNNÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ PRÁCE

Základní koncept vychází z předdiplomního projektu. Je řešen polyfunkční dům, který vymezuje veřejný prostor- centrum navržené bytové zástavby. Odclouňuje zástavbu vůči komunikacím a stávajícím objektům hasičské stanice a areálu kasáren.

Dvě základní dvoupodlažní hmoty objektu jsou k sobě osazeny do pozice L a vytváří svou severní a východní fasádou ohraničení veřejného prostoru. Měřítko je úměrné rozsahu bytové zástavby, pro kterou má náplň objektu především sloužit. Vytvořený centrální prostor je útulný. Je dlážděný, s prvky městského mobiliáře, se stromy a nízkou zelení. Příjemná je vodní plocha.

V jedné části celku je umístěna společenská náplň. Hranol ustupuje v patře z líce severní fasády a vytváří průběžnou terasu, jejíž funkčnost je sporná.

Ve druhé části domu je umístěna především sportovní náplň. Přízemí je prolomeno průchodem od ulice. Hmota východní fasády je ve 2. NP předsazena a vytváří tak krytí vstupům a výlohám obchodů v parteru.

Obě hmoty jsou v rovině střechy propojeny můstkem. Na střeše se společenskou náplní je umístěna kavárna, na druhé je venkovní hřiště zakryté sítěmi. Střešní nástavby by mohly výrazněji zhodnotit nevýrazné působení základních hranolů. Jejich monotónnost je ještě zvýrazněna předsazeným pláštěm z perforovaného nerezového plechu. Jeho použití v parteru je ohroženo úmyslným i neúmyslným poškozením. Především bych považovala za choullostivou jižní polohu obrácenou k parkovacím stáním, která jsou řešena na terénu v poněkud odloučené poloze. Kladem je, že předsazený plášť nezakrývá alespoň prosklené stěny restaurace, předsálí a výlohy obchodů a není narušeno propojení interiéru s exteriérem.

Dispoziční uspořádání je v celku dobré, ale některé provozy se mísí.

Předložené řešení budí dojem, že z časových důvodů neproběhla fáze koordinace prostorového uspořádání poměrně velkého množství funkcí. Jako odůvodnění svého hodnocení uvádím přehled výhod.

Společenský sál, umístěný v patře nad restaurací je menší, spíše charakteru hudebního či literárního klubu. Přesto bych vzhledem k ploše volila větší světlou výšku. Předsálí je řešeno ve dvou patrech, v přízemí a na galerii, propojené prostorovým schodištěm, které by mohlo být zajímavěji tvarované. Nevýhodou je umístění WC v přízemí, které je užíváno i zákazníky restaurace. Zbytečně velká jsou vstupní závětrí a zádveří. Prostory restaurace v přízemí jsou navrženy velmi stroze, což dokazuje i vizualizace. Zázemí restaurace je malé, kuchyně nemá dostatek skladovacích prostor a připraven.

Na střeše je kavárna a bar. V detailu je v projektu uvedeno řešení zelené střechy. Škoda, že v návrhu není zobrazeno zobytnění střechy, použitím ploch nízké zeleně, doplněné o menší keře v žlabech, pergoly v místě sezení. Ve zprávě je řečeno, že na střeše budou umístěny: venkovní jednotka tepelného čerpadla a vzduchotechnické jednotky. Jejich umístění a propojení s technickými místnostmi v nižších patrech není navrženo. Hmoty těchto zařízení nejsou malé a nelze je opomenout.

Ve druhé části objektu se sportovním zaměřením je vcelku dobře navrženo provozní řešení. Velmi úsporné je řešení šaten s umývárnou a WC společné pro fitness, tělocvičnu i střešní hřiště. Preferovala bych oddělení provozu hřiště na střeše třeba doplněním menší šatny s WC a skladem přímo u výstupního schodiště na střechu. Umístění šaten ve 2.NP u schodiště není ideální, protože se kříží čistý provoz převlečených lidí s veřejným schodištěm. Doporučovala bych přístup na hřiště kontrolovaný, přes recepci a schodiště. Venkovní schodiště je vhodné užívat jen jako únikové.

Je zvolen konstrukční systém- ocelový skelet doplněný o betonové stěny schodišťových jader. Vodorovné nosné konstrukce stropů tvoří ocelové nosníky a betonové desky do ztraceného bednění. Dimenze těchto desek je nedostatečná.

V projektu nebylo požadováno řešení PBŘ. Pro zvolený konstrukční systém je ale třeba počítat s požární ochranou konstrukcí obklady, obezděním, nátěry nebo nástřiky. Navržené sádkartonové podhledy s integrovanou funkcí vytápění a chlazení nemají protipožární funkci.

V TZB jsou uvedeny všechny údaje pro představu základní koncepce. Technické místnosti jsou ale umístěny náhodně, bez uvedení účelu a bez návazností na umístění zařízení na střeše a bez ohledu na optimální trasy uvnitř dispozic.

Celý výstup působí nevýrazně. Objekt je dokumentován ve studii, v půdorysech, pohledech a řezech neúplně a náznakově.

Projekt je doložen menším počtem vizualizací. Venkovní zobrazují dobře podstatu objektu, záměr autorky. Interiér je řešen rozpačitě.

IV. NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 11.6.2020

Podpis:

