

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	PODNIKATELSKÝ PLÁN – VÝROBA A PRODEJ BETONOVÝCH DESIGNOVÝCH VÝROBKŮ
Jméno autora:	Martin Glos
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Vondruška Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář.	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Vložte komentář.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář.	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Vložte komentář.	C - dobře
--	------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Vložte komentář.	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student ve své bakalářské zpracoval podnikatelský záměr na výrobu a prodej designových betonových výrobků. Přestože se v uvažovaném záměru jedná o kompozitní materiály používané ve stavebnictví, nemá plánované podnikání s tímto oborem mnoho společného. Hodnocena byla tedy pouze metodika zpracování podnikatelského záměru. Použité postupy hodnotím jako správné. Práce studenta s použitými zdroji je však nedůsledná (viz položené otázky). Plánované kalkulace působí neověřeně a téměř naivně a obsahují i řadu formálních nepřesností. (Např. v tabulce 19 na straně 54 je chybné zaokrouhlení a součet, tabulka obsahuje neobvyklou půjčku 200 tis. Kč na 3 roky celkovým úrokem 9. 329,- Kč apod.)

Otázky:

1. Vysvětlete, co myslíte v odstavci 2.2.3. SRO výrazem „vedené profi účetnictví“?
2. Vysvětlete, co myslíte v odstavci 2.2.3. SRO výrazem „povinné pouze zdravotní pojištění“? Za jakých podmínek by toto tvrzení platilo v případě společníků, jednatele a zaměstnanců?

S ohledem na entuziasmus a osobitý přístup studenta doporučuji práci k obhajobě. Věřím, že drobné nedostatky budou odstraněny dalším studiem nebo přímo podnikatelskou praxí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 15.6.2020

Podpis: