

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	Nová provozní koncepce osobní železniční dopravy v železničním uzlu Otrokovice
<b>Jméno autora:</b>	David Mikel
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta dopravní (FD)
<b>Katedra/ústav:</b>	Klepněte sem a zadejte text.
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jakub Lašćák
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Koordinátor veřejné dopravy Zlínského kraje, s. r. o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Autor zvolil téma již v minulosti odborně řešené, avšak rozebírá jej do mimořádné podrobnosti. Vzhledem k rozsahu a vybraným metodám práce lze téma označit za náročné, je však pravdou, že tomu autor nejvyšší měrou přispívá sám.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje všechny podstatné části, které má jako BP splnit, a to přinejmenším v dostatečném rozsahu. Návaznost jednotlivých kapitol splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce vykazuje nestálou úroveň při analýze vstupů a dat, často nabízí irelevantní informace a neuvádí podstatné. Z toho důvodu je často nejasný smysl jednotlivých kapitol, využívaných informací a dat. Práce dostatečně nepodkládá souvislost mezi analyzovanými daty a zvoleným návrhem dopravního modelu. Z důvodu nedostatečné argumentace a nejasné souvislosti mezi velkou částí analýzy a zvoleným řešením považují výstup práce za nepřesvědčivý.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V obecné rovině lze říci, že erudice autora je na úrovni absolventa bakalářského studia dobrá. Bohužel zvolený postup práce nutí autora k podrobnější a důslednější argumentaci, než by bylo nezbytně nutné. V práci se nachází velké množství argumentační faulů, nevhodně stanovených metodik měření, hodnot bez uvedených zdrojů a odhadů. Vzhledem k tomu nelze jistě říci, že závěr autora je vyčerpávající, ba dokonce realistický.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce práce obsahuje zanedbatelné množství chyb, které nijak nemohou ovlivnit hodnocení. K danému bodu je bohužel nutno uvést, že rozsah práce je nadbytečný. Práce obsahuje mnoho redundantních informací, vzhledem k čemuž je problém vyhodnotit ty podstatné. U některých tabulek a grafů chybí legenda.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**F - nedostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce obsahuje velké množství informací, u kterých chybí uvedení zdroje.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Podstatné je také vzít v potaz financování celé akce, o kterém se autor nezmiňuje.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

**Otázky:**

1. Podle čeho autor rozdělil město na jednotlivé části?
2. Z čeho autor vycházel při výpočtech úspory elektrické energie v kapitole 5.3.2.? (delší dráha a více rozjezdů = nižší spotřeba?)
3. Mohl by autor přesněji doložit svůj odborný postup při tvorbě kapitoly 2.7.2.2.
4. Zohlednil autor také hlukové a vibrační vlivy?

Datum: 16.6.2020

Podpis: