

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Problematika osobních a blízkých vztahů a jejich začlenění do výuky na 2. stupni ZŠ a gymnáziích</b>
<b>Jméno autora:</b>	Květa Fojtíčková
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Oddělení pedagogických a psychologických studií
<b>Oponent práce:</b>	PhDr. Petr Nesvadba, CSc.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra společenských věd Fakulty bezpečnostního managementu Policejní akademie ČR v Praze

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce považuji za plně legitimní, společensky významné a aktuální, co do badatelské náročnosti průměrné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Soudím, že zvolený záměr byl v textu bakalářské práce naplněn.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části své bakalářské práce učinila autorka seriózní pokus, definovat výchozí pojmy, které jsou zároveň i předpoklady pro dotazníkové šetření v části praktické. Pokud jde o praktickou část bakalářské práce, autorka provedla pečlivé empirické šetření na jedné základní a jedné střední škole. Zjištěné údaje indikují se solidní výpovědní hodnotou stav výuky autorkou vytipovaných sociálních vztahů na zmíněných školách.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka - podle mého soudu – potvrdila dobrou obeznámenost se základní vědeckou literaturou i to, že s ní dokáže pracovat. Ani v teoretické části, ani při interpretaci části empirické nešla sice ve svých analýzách do větších myšlenkových hloubek, ale bezpochyby přesvědčila o své schopnosti zpracovat odborný text s potřebnými náležitostmi.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Předložená práce zcela splňuje náležitosti závěrečné kvalifikační práce. Text je myšlenkově konzistentní, tvrzení na sebe logicky navazují, jsou řádně argumentována a vyjadřována mile kultivovaným a čtenářsky poutavým způsobem.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Bakalářská práce se opírá o standardní zjištění recentní pedagogické a psychologické vědy a uváděná tvrzení jsou korektní. Autorka v celém textu velice poctivě odkazuje na zdroje a postupuje plně v souladu s citační normou.

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Teoretická část bakalářské práce přináší především vymezení a základní pojmovou charakteristiku vybrané čtveřice fenoménů (afiliace, atraktivita, láska, partnerství). Jistě by bylo možné vést hlubší teoretickou rozpravu nad otázkou, kde se nalézáme na „půdě“ lidských potřeb, kde osobnostních vlastností (rysů), kde sociálních vztahů apod., ale výběr byl činěn s ohledem na následné empirické šetření a v tomto smyslu je legitimní. Pokud jde o část praktickou, lze trochu litovat, že autorčino dotazování nešlo hlouběji do obsahu výuky, neboť některé výsledky bylo možné s velkou pravděpodobností předpokládat i bez empirického výzkumu a čtenáře by jistě zajímalo, jak vyučující daná témata strukturují, jakou odezvu od žáků/studentů vnímají atd. Určitě bych se nebál, „zatížit“ příště respondenty více (a rafinovanějšími) otázkami. ☺

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Na předložené bakalářské práci si velice vážím autentičnosti, s níž je - jako celek - napsána. Autorka evidentně nevytvářela svůj text jen formálně účelově, nýbrž na základě hlubokého profesního i lidského přesvědčení; proto tak upřímně vyznívá její apel, aby zmíněná tematika byla (zejména v rámci osnov ZSV) výrazně akcentována a aby její zprostředkování žákům/studentům bylo prováděno co nejpřitažlivějším a nejautentičtější způsobem.

V průběhu obhajoby by bylo možné zodpovědět následující otázky:

- z jakého důvodu autorka věnovala postižení partnerského vztahu, jeho vzniku, vývoje, forem a ukončování, o tolik větší prostor ve srovnání s fenomény ostatními,
- které inovativní metodické postupy by autorka mohla nabídnout při zprostředkovávání právě takového tématu, jako jsou osobní a blízké vztahy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2020

Podpis: PhDr. Petr Nesvadba, CSc.