

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Health check týmu v průběhu agilní transformace
Jméno autora:	Jana Kalenská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Oponent práce:	Ing. Zdeňka Kučerová
Pracoviště oponenta práce:	O2 Czech Republic s.r.o. – Scrum Master

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá požadavkům diplomové práce. Cílem práce bylo vybrat a použít jeden z modelů pro zmapování situace v agilním týmu, identifikace problematických oblastí a možných řešení/změn, a jejich následná implementace. Jako více náročnou hodnotím praktickou část práce s týme a zavedení změn, což by mohlo být v rámci organizace komplikovanější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno. Výsledky práce ukázaly funkčnost modelu při práci s agilními týmy.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V teoretické části jsou popsány různé modely a nastíněna vhodnost nebo nevhodnost jejich použití v práci s agilními týmy, kde autorka vychází z prostudované primárně zahraniční literatury. Z práce ovšem není zcela jasné, zda zmapuje všechny modely, které lze pro měření zdraví agilního týmu využít. Trochu nejasné zůstávají i důvody výběru Spotify Squad Health Check modelu pro implementaci. Teoretické poznatky autorka posléze aplikovala do agilního týmu. V praktické části je model použit v jednom týmu celkem 3x s odstupem asi dvou měsíců. Frekvenci měření považuji za adekvátní, kdy se implementované změny mohou projevit v hodnocení členů týmu. Po 1. hodnocení provedla autorka menší změny s dopadem na výsledky měření v 5. sprintu, které by stálo za to v předložené práci více zdůraznit. Na základě srovnání výsledků všech měření byly autorkou implementovány komplexnější změny ve dvou definovaných oblastech, které byly identifikovány jako kritické. Vyhodnocení implementace změn a jejich dopad na tým bylo provedeno formou hloubkové retrospektivy, což považuji za efektivní nástroj. Za ocenění stojí aktivní zapojení autorky do realizace změn v organizaci, aby pomohla týmu zlepšit kritické oblasti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Teoretické poznatky i výsledky jsou prezentovány srozumitelně, použitý jazyk je adekvátní, autorka text doplnila přiměřeným počtem ilustrujících obrázků a tabulek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Z důvodu relativní absence českých odborných zdrojů na dané téma se práce opírá především o zdroje zahraniční. Vybrané zdroje jsou v souladu se zvolenou diplomovou prací. Odpovídající formát citací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce je zpracovaná na velmi aktuální téma, které v současné době hýbe většími organizacemi. Oceňuji přínos, který praktická část měla pro konkrétní tým a aktivní zapojení autorky do procesu transformace firmy. Použitý model se ukázal jako další efektivní nástroj pro retrospektivu týmu, který může Scrum Master aplikovat. Oceňuji také autorčinu schopnost prosadit komplexnější změny v rámci dané organizace.

Otázky:

Jak probíhalo prosazování změn, které jste chtěla implementovat? Jak jednoduché nebo složité bylo v rámci organizace, která prochází agilní transformací prosadit něco, co by pomohlo agilnímu týmu? Co Vám pomohlo v prosazování změn? Co byste příště udělala jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2020

Podpis: