

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Health check týmu v průběhu agilní transformace
Jméno autora:	Jana Kalenská
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení manažerských studií
Vedoucí práce:	Radovan Kačín
Pracoviště vedoucího práce:	Oddělení manažerských studií

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání samo je průměrně náročné, zaměřené na přínos konkrétnímu týmu, konkrétní organizaci. Cílem bylo vybrat vhodný model, pomocí tohoto modelu analyzovat stav týmu, identifikovat možné změny a tyto změny také realizovat. Složitost ovšem zvětšuje (ne)dostupnost některých modelů (placené či dostupné držitelům licence) a samotná zvolená organizace – velký český subjekt, kde zavádění změny z role autorky práce není snadné.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Splněno. Autorka identifikovala několik modelů, tento pak aplikovala a realizovala změny.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
<p>Práce prošla mnoha iteracemi připomínek a dílčích verzí. Připomínky byly povětšinou vypořádány a zapracovány. Bohužel finální jazyková korektura byla provedena až na konci celého procesu. Můžeme diskutovat, zdali bylo správné zaměřit se na MVP / walking skeleton a finální revize nechat na konec nebo zdali to bylo nesladěním „definition of done“ mezi vedoucím práce a autorkou. Ostatně toto naznačuje, že zdánlivě jednoduché agilní principy je obtížné v praxi realizovat.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Téma je v českém prostředí málo prozkoumané (týmy a organizace jsou méně zralé v oblasti agilních přístupů a jejich pozornost je zatím jinde), autorka proto využívá v převážné míře zahraničních pramenů. Slabinou práce je literature review. Formát obdobný učebnici neumožňuje důsledné vypořádání s literaturou v oboru. Není zřejmé, proč byly vybrány právě tyto modely k popisu (seznam určitě není vyčerpávající). Významná část, volba modelu, je popsána v jednom (dlouhém) odstavci (na str. 26). Důvody volby nejsou zřejmé, např. i jiné modely umožňují hodnocení barvami semaforu, i jiné modely umožňují hodnocení během jedné retrospektivy apod. Práce nedostatečně ukazuje vymezení standardního Scrumu a Scrumu v podobě aplikované v organizaci. Např. na str. 29 je uvedeno, že „v jehož čele stojí dedikovaný Product Owner“, toto není standardní Scrum (a může být příčinou vícero</p>	

negativních efektů fungování týmu). Na 3 stranách jsou popsány dedikované role týmu v dané organizaci, ale právě bez vyznačení odlišností od standardního Scrumu.

Poněkud chybí vymezení organizace, odvětví apod. Tímto bylo usnadněno publikování práce (a zajištěn souhlas organizace s publikováním), dílčí vymezení by práci prospělo. Podobně práce zamlžuje řadu podstatných detailů při samotném hodnocení a realizaci změn (např. na str. 57 věta „Scrum Master pomocí konstruktivní zpětné vazby Product Ownerovi vyjasnil principy sprintu ve Scrum metodice“ vyvolává spoustu nezodpovězených otázek). Z pohledu výzkumné metody je možné poukázat na nejasnou roli autorky (chybějící odstup).

Na str. 20 autorka uvádí 3 doporučené otázky, ty v aktuální verzi jsou pouze jedním možným formátem Daily Scrum

Přes tyto připomínky je nutné vyzdvihnout, že autorka navazuje na znalosti získané na výuce MÚVS, tyto zúročila ve zodpovědné roli (často zastávané seniornějšími pracovníky), práce přispěla ke zlepšení způsobu práce daného týmu (s potenciálem využití pro další týmy). Na jednu diplomovou práci je to solidní výsledek.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce prošla jazykovou korekturou, množství překlepů apod. je minimální (např. na str. 23 je uvedeno „Spotify Squad Health Check Model“ i „Spotify Squad Health Check model“, str. 22 „Stand Up“ i „Stand-Up“, str. 34 „1. sprintu“ i „1. Sprintu“ apod.).

Zvolený styl jazyka ovšem zamlžuje roli autorky (vhodnější pro propagační případovou studii). Např. tvrzení na str. 53 „Následně někteří členové týmu dobrovolně projevili zájem o získání více vědomostí a dovedností dané role a bylo jim případně umožněno stínovat seniorního člena týmu“ zamlžuje komplexitu situace a reálné kroky.

Rozsah práce odpovídá (na nižší úrovni) rozsahu kvalifikační práce (DP), zbytečně jej však prodlužuje převzatý text. Některé dlouhé převzaté části by bylo vhodnější dát do přílohy či vynechat.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Viz předchozí kritérium (literature review). Možných modelů bude výrazně více, než jsou ty uvedené v práci. Pokud byly vybrány pouze některé nevhodnější, chybí klíč k jejich výběru (a odkaz na další modely). Na další používané modely ostatně odkazuje otázka 2. Formát citací je v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce může posloužit pro další týmy dané organizace i pro samotný tým na nekončící cestě zlepšování.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Autorka by měla především zpřehlednit svou roli a konkrétní kroky. Dále možné otázky k diskusi:

- 1) Co dále? Jaké by měly být další kroky pro daný tým?

- 2) Je pro daný tým/organizaci využitelný model „Flight Levels“ (Klaus Leopold)? Co model „Agile Fluency“ (Diana Larsen a kol.)? Model Comparative agility, resp. Comparative Agile (Mike Cohn)?
- 3) V práci není zcela jasné samotné provádění změn. Na konkrétních případech (stručně) ilustrujte realizaci některých změn. (Proč existuje tak rozsáhlá literatura o managementu změny, když ve vašem týmu změny proběhly snadno?) Co jste při realizaci změn – s odstupem – podcenila, co byly naopak klíčové faktory úspěchu?
- 4) Je diplomová práce produkt, který je možné tvořit „agilně“? (Viz kritérium výše) Proč ano, proč ne? Ukažte pomocí Scrum, XP, Agilního manifesta apod.
- 5) S odstupem od odevzdání samotné práce: když budete mít příležitost pracovat s novým týmem, co budou klíčové „takeaways“ z vaší práce? Co jim doporučíte? Kde je možné využít získaného poučení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2020

Podpis: Radovan Kačín