



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojkách

Studijní obor: Provoz a řízení letecké dopravy

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Studenta: Bc. Filipa Valoucha

s názvem: Koordinace civilní a vojenské služby ŘLP v průběhu letu hotovostních letadel

**Hodnocení závěrečné práce:**

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 55 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení diplomové práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	22
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	21
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	20
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

## Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Jak bylo uvedeno v předchozím posudku na práci diplomanta z ledna 2020, práce řeší velmi úzce specializované téma a jeho volba a vlastní řešení vyžaduje velmi detailní znalost problematiky a provozního prostředí.

Teoretická báze je opřena o koordinační dohody mezi civilními a vojenskými stanovišti ATS, zejména pak o koordinační dohodu mezi stanovišti ATS ŘLP ČR, s.p. a CRC, ze které je velmi často citováno. Autor poměrně spolehlivě uvádí zdroje, z nichž byl text přejetý, avšak v popisu a vyhodnocení koordinačních postupů v okolních státech zdroj informací uveden není a patrně ani v uvedených referencích v závěru práce.

Předložená práce byla oproti původní verzi doplněna o obsáhlejší shrnující závěr a několik nových kapitol doplňujících však jen teoretickou rešerši. To, co bylo vytýkáno již u předchozí verze, vypořádáno nebylo. Jde o detailnější a preciznější rozpracování relevantních návrhů na úpravu koordinačních procesů a postupů. V neposlední řadě pak návrhy na softwarové úpravy či inovátorské prvky pro provedení koordinace mezi civilní a vojenskou složkou řízení letového provozu prostřednictvím elektronické výměny dat místo standardní a dnes neefektivní verbální koordinace mezi stanovišti ATS. Celá tato pasáž v kapitole 4, kterou považuji za to nejpodstatnější a nejcennější z celé práce, byla i přes uvedené výhrady k malému rozsahu a relativně laickému provedení návrhů ponechána beze změny.

Nic však nemění fakt, že se diplomant v práci snažil vypořádat všechny stanovené cíle a pro jejich naplnění musel nastudovat poměrně náročnou látku, které nelze porozumět pouhým přečtením původního textu koordinačních dohod. Autor musí být znalý provozního prostředí, které samo o sobě přináší mnohem více vjemů a poznatků z dané problematiky.

### Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
			X			

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm C a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

- 1) V jakém z okolních států (viz kapitola 2.2) jsou dle diplomanta nejefektivnější postupy při koordinaci a při provedení letu hotovostních letadel a proč? V čem je sledována přidaná hodnota?
- 2) Při vyhodnocování postupů v okolních státech není patrně záměrně uvedeno Rakousko. Jak je daná problematika řešena v této zemi?

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Frei, Ph.D.

Organizace: Řízení letového provozu České republiky, státní podnik

Podpis:

Datum: 09. 06. 2020

