



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Ondřej Závodný
Vedoucí práce: RNDr. Ondřej Zýka
Název práce: Scheduler podporující multiplatformní prostředí
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 5. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Předložená práce řeší všechny body zadání. V technické teoretické části je provedena analýza tří dostupných řešení. Tato analýza byla použita při definici požadavků na jednotné rozhraní. Následný design rozhraní tyto požadavky plně pokrývá. V praktické části byly vyvinuty tři plně funkční implementace rozhraní na velmi rozdílné platformy. Tím bylo prokázáno, že navržené rozhraní je možné implementovat na veliký okruh cílových platforem a systémů. V poslední odborné teoretické části jsou zhodnoceny silné a slabé stránky použití jednotného řešení pro plánování úloh v organizaci z pohledu centralizace a jednotnosti. Považuji zde uvedený rozsah a podrobnost analýzy odpovídající možnostem bakalářské práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	75 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Textová část práce odpovídá zadání. Kapitoly mají jasně definovaný význam a přirozeně na sebe navazují. Mají odpovídající podrobnost a rozsah. Pokud mohu soudit, tak citace jsou uvedeny správně a jsou jasně odděleny od vlastních výsledků. V práci jsem nenašel faktické chyby. Na práci by bylo vhodné zapracovat ještě z jazykového hlediska. Některé formulace jsou dost kostrbaté, vyskytují se věty, kde chybí sloveso, a podobně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Praktická část práce (softwarové dílo) odpovídá zadání. Byly vytvořeny tři plně funkční implementace navrženého rozhraní na velmi odlišné platformy. Při implementaci pro jednotlivé platformy bylo uvažováno více možností implementace. Úroveň výsledného kódu odpovídá obdobným projektům. Součástí práce je i zhodnocení vytvořených softwarových artefaktů z pohledu rozsahu a nákladnosti vytvoření. Kód je přiměřeně dokumentován. Dodávka obsahuje i sadu testů včetně popisu testovacích scénářů a testovacího prostředí, které z důvodu cíle řešení, musí být distribuované.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	80 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce prokázala, že může být vytvořeno poměrně jednoduché rozhraní pro správu úloh, které se dá jednotně použít pro spouštění úloh na velmi odlišných prostředích. Pro tři prostředí obsahuje práce i konkrétní implementaci. Tyto implementace mohou být adoptovány v libovolném scheduleru. Zároveň vytvořené implementace ukazují jak postupovat při vývoji dalších implementací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student dobře odhadl obtížnost a časovou náročnost jednotlivých činností vedoucích k dokončení práce. V technické části prokázal přehled a pracoval iniciativně. Jednotlivé části dodal včas. Na pracovní schůzky byl dobře připraven. Dobře dokázal prezentovat dosažený postup i překážky, na které narazil.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	75 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Na práci oceňuji - schopnost analyzovat problematiku, - najít a adaptovat technologie pro různá prostředí (Linux, Windows, databáze), - vytvořit celistvé softwarové dílo v požadované kvalitě. Textová část práce, přestože je fakticky správná, by zasluhovala větší pečlivost.	

Podpis vedoucího práce: