



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Ondřej Závodný
Oponent práce: RNDr. Petr Olšák
Název práce: Scheduler podporující multiplatformní prostředí
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 11. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo v zásadě splněno, zejména byla provedena rešerše, navrženo API a vytvořen funkční prototyp. Nicméně splnění některých bodů zadání není explicitně zřejmé: - ad 5. Zhodnoťte zkušenosti z návrhu a prototypové implementace: text shrnující tyto zkušenosti chybí. - ad 6. Vyčíslete náklady na implementaci prototypu a pokuste se zhodnotit ekonomický přínos: faktory ovlivňující náklady na implementaci jsou v práci podrobně rozebrány, ale k závěrečnému vyčíslení nedošlo, zřejmě pro nedostatek zdrojů, které by toto umožnily. A místo ekonomického přínosu jsou v práci podrobně rozebrány výhody a nevýhody centrálního nasazení scheduleru ve firmě. Ekonomický přínos z centrálního nasazení z textu plyne jen nepřímo.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Rozsah práce je přiměřený obvyklým bakalářským pracem, v textu nejsou zbytečné části. Forma práce je podřízena použité LaTeXové šabloně, tj. na tom se nedá příliš mnoho zkazit. Zdroje jsou řádně citovány. Všechny povinné části jsou v práci obsaženy. Překlepů je v práci nepatrně více, než by mohlo být, kdyby student použil aspoň nějaký spellchecker. Text je srozumitelný. Velmi zřídka se vyskytují méně šikovné formulace, jako třeba „Příklady takového modelu jsou například...“.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Student na konzultaci s oponentem předvedl funkčnost jím navrženého prototypu na testech, které rovněž podrobně popisuje ve své práci. Ukázal, že problematice do hloubky rozumí. Sám si postavil servery Linux, Win a Oracle, na kterých svůj prototyp otestoval. Na straně serveru ovšem se spouští jen velmi jednoduchý skript bez parametrů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Vedoucí práce potvrdil, že prototyp, který je výstupem této práce, je pro firmu použitelný a firma na něj naváže způsobem, jaký byl původně při vypsání tématu předpokládán. Student tedy jednoznačně splnil cíle plynoucí ze zadání práce týkající se návrhu API a funkčního prototypu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

1. Uveďte konkrétní a názorný příklad využití scheduleru ve firemním provozu.
2. Shrňte v krátkosti své zkušenosti z návrhu API a z prototypové implementace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce je nadprůměrně dobře napsaná, prototyp je funkční a student na něm prokázal hluboké porozumění použitých technologií. Na druhé straně nejsou důsledně splněny všechny body zadání, takže nenavrhují plný počet bodů.

Podpis oponenta práce: