



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Vladyslav Volodin  
**Vedoucí práce:** Ing. Marek Suchánek  
**Název práce:** Webová aplikace pro přehled osobních výdajů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 9. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Požadavky vyplývající ze zadání ZP považuji za splněné. Práce popisuje problematiku osobních výdajů a analyzuje existující řešení. Požadovaný konceptuální model je pak řešen v rámci návrhu jako databázový konceptuální model pro soulad s navrženými požadavky a UC pro vlastní řešení. Dále je navržena a implementována (včetně testování a dokumentace) s jednoduchými možnostmi rozšiřitelnosti. V závěru je nastíněn další možný rozvoj a vlastní řešení je porovnáno s existujícími.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>65 (D)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Písemná část ZP obsahuje relevantní informace nicméně je v některých částech až příliš stručná a popis by mohl být obsáhlejší, především v popisu implementace a testování, kde mohlo být především detailněji popsáno, jak je vytvořená aplikace dobře rozšiřitelná v souladu se zadáním společně s ukázkami. Dále jsou v textové části opakující se gramatické a typografické nedostatky (čárky, přetékající řádky, nekonzistence nebo nevhodná práce s řezy písma - kurzíva/monospace, překlapy apod.). Převzaté informace jsou citovány v souladu se zvyklostmi a šablonou ZP, občas je jen umístění citační značky nevhodné/nejednoznačné, například v 5.1.5 se informace z [26] používají v obou odstavcích, ale značka je jen za prvním. Celkem je použito 35 převážně online zdrojů včetně zdrojů popisujících použitý software.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<b>Komentář:</b> Samotná vytvořená aplikace (včetně testů) odpovídá svou kvalitou a rozsahem výsledku BP oboru webové a softwarové inženýrství. Navržená architektura a použité technologie (jak ty dané zadáním, tak vybrané studentem) společně s dobře strukturovaným kódem umožní další potenciální rozvoj aplikace. Za zmínku stojí i uživatelsky přívětivé UI, které je postaveno s využitím Material Design. Součástí je navíc i separátní mobilní webová aplikace. Dokumentace je vytvořena pomocí Markdown a převedena do PDF jako příloha práce na médium.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

##### Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

##### Komentář:

Vytvořená aplikace je připravena pro základní použití, ale především další na rozvoj, ve kterém chce student pokračovat. Aplikace může posloužit jako dobrá alternativa k existujícím řešením, ze kterých se snaží převzít to nejlepší a přitom se vyhnout jejich nedostatkům a problémům.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

#### 5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

##### Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

##### Komentář:

V průběhu práce na BP byl student aktivní a samostatný, dotazy a konzultace byly převážně ohledně formálních náležitostí práce a průběžné kontroly dílčích výstupů.

##### Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů  
(známka A až F):

#### 6. Celkové hodnocení

85 (B)

##### Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

##### Text hodnocení:

Přes výše zmíněné nedostatky v textové části hodnotím práci stupněm B, neboť výsledek práce (aplikace pro přehled osobních výdajů) působí velmi kvalitně a student nad rámec zadání věnoval čas i alternativní frontendové aplikaci pro mobilní zařízení.

Podpis vedoucího práce: