



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Vladyslav Volodin
Oponent práce: doc. Ing. Mgr. Petr Klán, CSc.
Název práce: Webová aplikace pro přehled osobních výdajů
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce navrhuje systém pro správu osobních výdajů. Cíle práce považuji za splněné. Provedení práce je pojato profesionálním způsobem. Je provedena pěkná analýza stávajících řešení, autor dobře formuluje požadavky na systém a celkové provedení systému je na výborné odborné úrovni.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce je rozdělena do 6 kapitol. Závěr, bibliografie a přílohy jsou samostatně. Autor práci dobře člení, výklad má jasnou logiku. Oceňuji i jistý programátorský přesah práce zejména na počátku, kdy se autor obecněji zamýšlí nad úlohou peněz. Sice hojně cituje z bibliografie, integrace různých zdrojů však má určitý řád a je přínosná. V aplikační části oceňuji použití celé řady knihoven a také formátu JSON k přenosu dat. Co mi chybí, je podrobnější pročtení práce autorem před odevzdáním. Práce obsahuje překlepy a na některých místech až slangové výrazy (např. "mockování"), které jsou použitelné spíše v interních zprávách a ne v závěrečné práci.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Všechny přílohy práce jsou v pořádku a zdroje jsou řádně používány a citovány. Nenašel jsem tady nic proti zavedeným pravidlům.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledky práce hodnotím jako výborné a profesionálně provedené.

Věc, která mi v práci chybí je:

1. Ne úplně zřejmý přístup ke škálování. Autor to sice komentuje, myslím ale, že by to mělo být zařazeno už do návrhu.
2. Evaluační část ve smyslu "data miningu" na základě zpracovaných dat. Správa výdajů přece nejsou jenom součty, koláčové grafy, ale také informace, které povedou ke zlepšení finančního počínání uživatele. Program sice hlídá nastavené limity, měl by ale přinést něco více, než jen "výpisy". Alespoň pokus o nějakou umělou inteligenci by mě potěšil.
3. Více cílit na šíři mobilních platforem. Autor to sice zmiňuje jako výhled, mám za to, že by to mělo být v základu včetně provedení automatického propojení s běžnými platebními službami. Alespoň jsem to z práce nevyčetl.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Je možné navrženou správu, všechny platby a výběry integrovat do jediné digitální "peněženky"?
2. Jakou zkušenost máte s používáním Vašeho programu? Proč byste ho doporučil používat raději, než jiný program? Jaké závěry můžete uvést z testování?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

90 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání a je náležitě a kvalitně provedená. Autor prokazuje profesionalismus při provedení softwarového díla, které řešil. Dobře, program pro správu osobních výdajů je dalším v řadě s plusem a minusem. Zlepšuje přehled uživatele o peněžních tocích. Uvítal bych, kdyby práce končila alespoň pokusem o případné zlepšení finančního počínání uživatele. Použít např. něco z umělé inteligence nebo dolování dat.

Podpis oponenta práce: