



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Jiří Věneček
Vedoucí práce: Ing. Jan Sova
Název práce: Modernizace informačního systému společnosti Workswell s.r.o.
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 12. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Cíle práce byly splněny v požadovaném rozsahu a dle zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Práce je členěna velmi přehledně a kompaktnější forma dodává na srozumitelnosti. V práci jsou zachyceny podstatné části analýzy stávajícího systému, návrhu nového systému i implementace systému nového. Domnívám se ale, že některé části, zejména stran implementace, by mohly být diskutovány podrobněji.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Implementační část odpovídá časové dotaci pro bakalářskou práci. Vzhledem k návrhu reimplementace systému mohla být provedena samozřejmě jen malá část práce. Ta byla však provedena správně od získání požadavků po návrh i implementaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Výstupem práce je požadovaná analýza podstatné části informačního systému, návrh a částečná implementace změn. To bylo provedeno v očekávaném rozsahu a ve spolupráci s jednotlivými pověřenými osobami (odpovědnými za dané části systému) ve společnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Aktivita a samostatnost práce studenta byly velmi dobré. Student přicházel s vlastními návrhy řešení problémů, dodržoval smluvené termíny a aktivně se zajímal o výsledky realizace své práce. V řadě situací převzal iniciativu i organizaci konzultaci a přebíral iniciativu. To je však v provozní praxi běžné.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Cílů práce bylo dosaženo v plném rozsahu. Student pracoval samostatně, s velkým zájmem o výsledek své práce a dodržoval požadované termíny. Tam kde bylo potřeba (zejména sběr požadavků na systém od jednotlivých zaměstnanců) projevil velkou dávku samostatnosti a převzal iniciativu podobě, jako by fungoval jako interní zaměstnanec společnosti nebo externí dodavatel. Výsledná práce je kompaktní, ale přehledná a obsahuje všechny potřebné informace. Některé části by však mohly být diskutovány podrobněji (zejména popis implementace a jejích výsledků) a výsledná realizační práce tak mohla být prezentována ve větším rozsahu. Vzhledem k návrhu reimplementace systému mohla být provedena samozřejmě jen malá část práce.

Podpis vedoucího práce: