



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Maksim Shchukin
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Nováček
Název práce: Systém pro elektronické zajištění voleb v Mensa ČR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student korektně vypracoval analýzu a návrh, nicméně nestihl dodělat implementační část, a tak nebylo možné provést akceptační testování u klienta.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Analýza a návrh jsou sepsány tak, jak se od studenta na bakalářském stupni očekává. Student správně analyzoval největší problémy bezpečnosti webů a elektronických voleb obecně, stejně tak pěkně popsal analýzu procesů voleb Mensy ČR a Vědecké rady FIT ČVUT a jejich porovnání, doplněné o pěkně zpracované diagramy. V práci také představil dobře navržený volební systém jak z hlediska bezpečnosti, tak z hlediska požadavků klienta. Implementace je pak popsána do té fáze, jakou student v rámci praktické části stihl. Zbytek funkcí, které nebyly naimplementovány, jsou alespoň popsány. Práce je jinak na průměrné úrovni, kde u některých částí je bohužel vidět, že byly psány narychlo a mohly by být více rozepsány (například popis technologií či komunikace mezi backendem a frontendem). Sem tam se najde i nějaký překlep či věta, která by mohla být formulována lépe.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	52 (E)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Práce bohužel byla odevzdána v rozpracovaném stavu, kdy byla funkční pouze část systému pro samotné hlasování, ale správa z pohledu administrátorů připravena nebyla. Důvodem bylo složité rozdělení na serverovou a klientskou část, kde kombinace více technologií zapříčinila pomalejší vývoj, a tím pádem neschopnost splnit všechny body zadání. Studentovi se podařilo alespoň některé další části systému rozchodit nedlouho po termínu na odevzdávání, čímž prokázal, že nebyl daleko od dokončení práce.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	55 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Systém, ač relativně dobře navržený, byl v rámci práce odevzdán nehotový, a tak nebyl podroben potřebnému uživatelskému a akceptačnímu testování ze strany klienta. V případě, že by systém byl celý hotový, věřím, že by byl v praxi využitelný a klient by s ním byl spokojen. Student systém dokonce nasadil na server klienta, kde je možné si některé jeho části vyzkoušet.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student sice byl aktivní již před začátkem akademického roku, kdy byly první schůzky s klientem, nicméně ne na všechny schůzky chodil připraven, párkrát jsme museli schůzky dokonce zrušit, protože neměl co prezentovat. Přesto jsem neměl pocit, že by se práci nevěnoval, pouze šel vývoj pomaleji, než by si student představoval. Student přicházel s vlastními nápady na vylepšení a byl připraven implementovat i požadavek, se kterým klient přišel až v pozdější části práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	52 (E)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Ač se studentovi nepodařilo splnit všechny body zadání, jeho aktivita byla vidět, a prokázal schopnosti a znalosti, které se od budoucího bakaláře očekávají. Proto si myslím, že i přes nesplnění některých bodů zadání je rozumné studentovu práci akceptovat a navrhuji známku E.	

Podpis vedoucího práce: