



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Tomáš Rokos
Vedoucí práce: Ing. Filip Glazar
Název práce: Interaktivní Jukebox
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

| | |
|---|---|
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4: |
| 1. Splnění zadání | 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno |
| Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení. | |
| Komentář: Zadání práce bylo kompletně splněno. Zadání považuji za náročnější, protože k jeho splnění bylo potřeba vyvinout klientskou i serverovou část aplikace. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 2. Písemná část práce | 92 (A) |
| Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami. | |
| Komentář: Písemná část práce přesně odpovídá vymezeným cílům a neobsahuje formální ani stylistické nedostatky. Za jediný a nepodstatný nedostatek textu považuji jeho strohost. Autor používá velmi často jen krátké věty. Přesto se text dobře čte a splňuje všechny náležitosti, včetně dostatečného počtu kvalitních zdrojů a jejich řádného citování. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 3. Nepísemná část, přílohy | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů | |
| Komentář: Nepísemnou část práce, a to především výslednou aplikaci považuji za nadprůměrnou. Autor překročil rámec zadání a povedlo se mu vytvořit nejen prototyp aplikace, ale webovou aplikaci v produkční kvalitě, která je nasazena v reálném provozu. | |
| Hodnotící kritérium: | Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): |
| 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost | 100 (A) |
| Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky. | |
| Komentář: Výsledkem práce je plnohodnotná a použitelná aplikace. Zároveň při analýze a vývoji správně postupoval. Tento postup řádně popsal v písemné části práce, takže může být dále využit jako vzor při vývoji podobné aplikace. | |

| | |
|---|---|
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>5. Aktivita a samostatnost studenta</p> | <p><i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i></p> <p>5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita</p> <p>5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).</p> | |
| <p><i>Komentář:</i> Aktivita a samostatnost studenta byla příkladná, takže nemám žádné výhrady.</p> | |
| <p><i>Hodnotící kritérium:</i></p> <p>6. Celkové hodnocení</p> | <p><i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i></p> <p>96 (A)</p> |
| <p><i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.</p> | |
| <p><i>Text hodnocení:</i> Studentovi se podařilo navrhnout a vyvinout kompletní webovou aplikaci, a to v produkční verzi nad rámec zadání. Písemná část přesně odpovídá danému typu práce.</p> | |

Podpis vedoucího práce: