



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Jan Picka
Oponent práce: Ing. Jan Bradáč
Název práce: Systém pro správu zaměstnanců
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání je v práci rozebráno a cíle vymezeny. Všechny body vyžadované zadáním byly splněny, ale některé pouze v minimální nutné míře.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	60 (D)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Písemná část práce je spíše méně obsáhlá, ale obsahuje všechny nutné části a drží se vhodné logické struktury – analýza, návrh, realizace, testování. Jednotlivé části obsahují relevantní a věcně správné informace, zároveň práce neobsahuje žádné zbytečné části. Úroveň práce však podřívají některé zbytečně neformální formulace, místy strohost informací, či nevhodné formátování, nebo menší rozsah. Student také v některých částech, například 3.1 a 3.2, mohl více zdůraznit, kdy se jedná o analýzu existujícího řešení, na které navazuje, a kdy o jeho vlastní tvorbu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	80 (B)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Výstupem je fungující software a rozbor jeho tvorby. Student prokázal, že dokáže působit jako vývojář software – pracovat na již existujícím systému, pochopit jej a obohatit o nové funkce. Výše v posudku je zmíněno, že student mohl lépe odlišit, kdy se jednalo o analýzu existujících řešení, a kdy o jeho vlastní tvorbu. Je však vhodné zmínit, že ačkoliv v textu jsou jisté nedostatky, tak studentova schopnost zorientovat se v existujícím řešení i navrhnout jeho nové části byly na vysoké úrovni.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	65 (D)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledek práce splňuje zadání, ale bohužel mnohdy v minimální míře. Výsledný software funguje bez chyb a je teoreticky použitelný, ale vyžaduje další změny, aby přinesl užitek v praxi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jaké konkrétní kroky student podnikne v rámci dalšího rozvoje tohoto SW díla?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

70 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce splňuje zadání a výstupem je fungující software a srozumitelný rozbor jeho tvorby. Práce ale, bohužel, působí uspěchaným dojmem – některé body zadání jsou splněny v minimálním postačujícím rozsahu a text místy působí rozporuplně. Kdyby student práci věnoval více pečlivosti a času, mohl jistě dosáhnout vyššího hodnocení v oblasti textu a využitelnosti výsledků.

Avšak celkové hodnocení je pozitivně ovlivněno tím, že student prokázal své schopnosti softwarového vývojáře webových aplikací – úspěšně navázal na existující systém a vhodně navrhl, jak na jeho základě vytvořit nový modul, který pak v rozsahu fungujícího prototypu realizoval.

Podpis oponenta práce: