



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Rem Lohinov  
**Vedoucí práce:** Ing. Tomáš Kalvoda, Ph.D.  
**Název práce:** Interaktivní podpora výuky v aplikaci MARAST  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 10. 6. 2020

<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</b>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<b>Komentář:</b> Zadání považuji za splněné.	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<b>Komentář:</b> Textová část práce je poměrně rozsáhlá (včetně závěru 52 stránek). Struktura práce je dána standardní logickou posloupností Analýza - Návrh - Implementace - Testování. Poslední kapitola (Testování) by si zasloužila větší pokrytí (k tomu ještě viz část 3 tohoto hodnocení).  Práce je psána v českém jazyce. Je patrné, že autor není rodilým mluvčím. I přes tento hendikep je ale text poměrně čitelný a srozumitelný.  Po formální stránce je práce také na dobré úrovni. Autor se snaží typograficky rozlišovat zvýraznění pojmů a názvy tříd. V textu je několik jednoduchých výpisů kódu s vhodným fontem. Obrázky mají správné popisky a v textu je na ně odkazováno.  Seznam literatury obsahuje poměrně velké množství položek, na které je v textu odkazováno. Jsou zde i odkazy na hesla ve Wikipedii, které by bylo bývalo možné nahradit solidnějším záznamem. Některé položky nejsou zcela v pořádku (například 4 a 5 (16 a 17 taktéž) jsou v podstatě duplikáty, v 11 má autor popletené příjmení).	
<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>85 (B)</b>
<b>Popis kritéria:</b> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	

**Komentář:**

Nepísemnou část práce představuje větev v git repozitáři MARASTu obsahující implementaci nových funkcí aplikace (ankety a Q&A události). Tento zdrojový kód je i přílohou práce. Kód respektuje zvyklosti frameworku Ruby on Rails, je správně strukturovaný a opatřený komentáři.

Dále je kód doplněn i unit testy o kterých se v samotném textu autor práce bohužel příliš nerozepisuje. Vzhledem k solidnímu pokrytí kódu testy považuji i tento aspekt práce za dobrý (i když kapitola Testování je slabší).

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

85 (B)

*Popis kritéria:*

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Za hlavní přínos práce pro studenta považuji jeho seznámení se s webovým frameworkem Ruby on Rails. Implementované nové funkce aplikace mohou významně pomoci k zkvalitnění výuky na FIT ČVUT. Implementace je na poměrně dobré úrovni. Po drobných úpravách ji plánuji nasadit v produkci, aby tyto nové funkce mohli učitelé a studenti využívat během zimního semestru 2020/2021.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:*

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:  
1=výborná aktivita,  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:  
1=výborná samostatnost,  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

*Popis kritéria:*

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Student k práci přistupoval aktivně. I v problematických podmínkách pandemie Covid-19 na jaře roku 2020 se mnou pravidelně komunikoval a konzultoval postup práce.

*Hodnotící kritérium:* *Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Celkové hodnocení**

85 (B)

*Popis kritéria:*

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Vzhledem k výše uvedeným bodům navrhuji bakalářskou práci hodnotit stupněm B.

Podpis vedoucího práce: