



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Tomáš Le
Oponent práce: Ing. Ivan Halaška
Název práce: Aplikace usnadňující vyhledání adresních míst v RÚIAN
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Zadání jako celek i jednotlivé dílčí pokyny v zadání student bez výhrady splnil.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Předložená práce popisuje projekt, jehož výsledkem je aplikace, usnadňující vyhledávání adresních míst v registru územní identifikace, adres a nemovitostí, které spravuje Český úřad zeměměřičský a katastrální. Práce má 45 stran dobře strukturovaného textu a obsahuje všechny povinné části bakalářské práce. To studentovi usnadnilo použití standardní šablony, kterou fakulta poskytuje. Vždy napjatě čekám, zda text bude mít i uživatelskou dokumentaci. Tentokrát jsem se dočkal, což oceňuji. V textu je řádně citováno všech 60 položek, uvedených v kapitole Bibliografie. Text je dobře čitelný a přehledně popisuje celý proces od rešerše existujících konkurenčních řešení až k dokumentaci hotové aplikace. Narazil jsem pouze na jediný gramatický prohřešek, student má místy problém se shodou přívlastku s podmětem ve středním rodu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Velmi se mi líbí předložená rešerše existujících řešení a následná analýza. Líbí se mi volba použité technologie a výsledné dílo. Vytvořenou aplikaci jsem měl možnost samostatně vyzkoušet a nepodařilo se mi ji nabořit. Aplikace přesně odpovídá zadání, dobře se ovládá.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledkem je funkční aplikace, která plně odpovídá zadání. O možnosti využitelnosti se v posuzované práci nemluví. Zřejmě to je otázkou následných jednání zadavatele např. s ČÚZK.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- Jakou máte představu o širším využití vytvořené aplikace?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Student vytvořil dílo, které přesně odpovídá zadání. Vývoj je výborně zdokumentován za použití tectnik softwarového inženýrství. Vytvořený program je funkční, což jsem si mohl sám ověřit. Jen mi není jasný další osud vytvořené aplikace.

Podpis oponenta práce: