



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Oleksandr Chmel
Vedoucí práce: Ing. Martin Kačer, Ph.D.
Název práce: Anonymizace osobních údajů pro testovací prostředí
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Student splnil všechny body zadání, včetně zveřejnění výsledků práce ve formě otevřeného zdrojového kódu na platformě GitHub.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	70 (C)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Textová část obsahuje části, které by čtenář od práce podobného charakteru očekával. Chybí zdůvodnění některých rozhodnutí, například proč pro zápis konfiguračních souborů byl vybrán poněkud netypický formát JSON. Co se jazykové stránky týče, nevyhnul se student některým chybám, zejména v psaní čárek ve větách. Citované zdroje odpovídají náplni práce a použitý software příslušným licencím.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	75 (C)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využity od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Použité technologie a nástroje jsou přiměřené. Kladně hodnotím přítomnost automatických testů, kterými se autor snaží ověřit správnou funkci většiny částí programu. Balíček (package) aplikace neodpovídá internetové doméně, což by působilo komplikace při pokusu o nahrání do některých veřejných služeb. Součástí práce je stručná dokumentace, která ale není zcela aktuální (rozdíl Configuration vs. ApplicationConfiguration), odkaz na repozitář uvedený v práci je chybný. Při pokusu o spuštění programu se objevily různé problémy, které uživateli působí zbytečné těžkosti - není přítomen program pro řádkové spuštění, drobné chyby v konfiguraci způsobují pád aplikace (null pointer exception), chybí podrobnější (rereferenční) dokumentace konfiguračního souboru - např. nikde není popsán nutný parametr "create_scripts" při zápisu do SQL databáze. Uvedený příklad konfigurace nezachovává formát emailové adresy, což je v práci uvedeno jako jeden z cílů.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Práce má určitě praktické uplatnění, protože problematika ochrany osobních údajů je častým tématem při práci s databázemi.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval zcela samostatně a iniciativně vyhledával konzultace, na které byl náležitě připraven.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	79 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Velmi kladně hodnotím praktickou použitelnost práce a jejích výsledků. Toto hodnocení bohužel sráží spíše drobné a zbytečné chybičky v používání, které by většinu náhodných zájemců pravděpodobně odradily od použití. Po odladění (především konfigurace a spouštění) má však práce dobrý potenciál stát se užitečným nástrojem při práci s osobními údaji.	

Podpis vedoucího práce: