



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Vladimír Cherkezov
Vedoucí práce: Ing. Tomáš Nováček
Název práce: Systém pro elektronické zajištění voleb v Mensa ČR
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno ve všech bodech. Student provedl detailní analýzu, jak problematiky bezpečnosti na webu obecně, tak konkrétních systémů a procesů - Vědecké rady FIT ČVUT a Mensy ČR. Následně na základě požadavků navrhnul systém pro volby Mensy ČR, který naimplementoval, a provedl uživatelské a akceptační testování, které dopadlo úspěšně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Student provedl a popsal analýzu jak voleb v Mense ČR, které porovnal s volbami Vědecké rady FIT ČVUT, tak se věnoval i analýze elektronických voleb obecně. Stejně tak provedl detailní analýzu zabezpečení webových aplikací jako takových, kterou pak aplikoval na analýzu bezpečnosti volební aplikace Baletka. Vše doplnil o přehledné diagramy, které přidávají analýze na přehlednosti. Na základě těchto zjištění vytvořil návrh volebního systému, který doplnil o wireframy, které vznikly ve spolupráci s klientem. Nechybí ani popis následné implementace a testování, ze kterého vzešly návrhy na další případná vylepšení systému, která jsou v textu také zahrnuta.	
Práce obsahuje minimum typografických, stylistických či gramatických chyb.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	95 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: V nepísemné části student vytvořil systém, který je ihned použitelný pro volby do orgánů Mensy ČR. Při jeho implementaci se zaměřil nejen na specifické požadavky klienta, ale hlavně na bezpečnost aplikace, kde vycházel z propracované analýzy. Kód je přehledný a nechybí v něm komentáře i jednotlivých úseků kódu. Jako jediný prohrěšek proti pěknému návrhu vidím v práci s překlady, kde jako klíče ve slovníku nepoužívá jednoduché výrazy, ale celé věty, což lehce snižuje přehlednost a může být problémem při případném dalším vývoji. Zároveň to ale není nic, co by nešlo jednoduše opravit. Drobné opravy uživatelského rozhraní jsou také v plánu.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	97 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
<i>Komentář:</i> Systém je navržen a zpracován velmi pěkně a splňuje jak požadavky klienta, tak všechny požadavky stanov Mensy ČR. Díky zvýšené pozornosti na bezpečnost aplikace může být použit bez obav o validitu voleb. Věřím, že umožní jednodušší a přehlednější volby do orgánů Mensy. Systém je v tuto chvíli nasazen na testovacím serveru klienta.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:</i>
5. Aktivita a samostatnost studenta	5a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 5b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).	
<i>Komentář:</i> Student pracoval pilně již před začátkem akademického roku, kdy proběhla první schůzka s klientem. Od té doby se pravidelně práci věnoval a na schůzky přicházel připraven a s vlastními nápady na vylepšení systému. Student byl dokonce schopen zaintegrovat i požadavky klienta, které se objevily až v průběhu implementace.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Celkové hodnocení	95 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.	
<i>Text hodnocení:</i> Student v rámci své práce vytvořil funkční systém pro elektronické volby, který jistě ulehčí volební proces jak administrátorům voleb, tak voličům. Navrhuji tedy známku A.	

Podpis vedoucího práce: