



# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

**Student:** Bich Phuong Phamová  
**Vedoucí práce:** Ing. Eliška Šestáková  
**Název práce:** Android mobile application for personal safety  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 2. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
<b>1. Splnění zadání</b>	<b>1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.</p> <p><i>Komentář:</i> Vypracovaná bakalářská práce je v souladu se zadáním. Studentka provedla rešerši existujících aplikací zajišťujících osobní bezpečnost, následně navrhla a implementovala velmi zdařilý prototyp své vlastní aplikace pro mobilní telefony s OS Android a v neposlední řadě provedla její otestování. Jednotlivé cíle jsou v úvodu práce přehledně definovány a v závěru je zhodnoceno jejich naplnění. Zadání práce tedy považuji za (příkladně) splněné.</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>100 (A)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.</p> <p><i>Komentář:</i> Rozsah je pro bakalářskou práci více než dostatečný. Žádné části textu neshledávám zbytečnými. Všechny kapitoly jsou informačně bohaté a pěkně zpracované. Vyzdvihla bych především kapitolu 7.4.4, která obsahuje názor na aplikaci z pohledu Policie ČR.</p> <p>Celkově text hodnotím jako čtivý, srozumitelný a logicky na sebe navazující. Oceňuji, že je práce psána v anglickém jazyce. Jazyková i typografická stránka je na bakalářskou práci příkladná. Je vidět, že studentka věnovala (nejen) písemné části práce značné úsilí.</p> <p>Neshledávám, že by v práci byly věcné chyby nebo nedostatky. Použité zdroje jsou v práci řádně a správně ocitovány. V některých případech bych dokonce klidně na citacích ubrala, neboť některá tvrzení se dají již považovat za "common knowledge" (např. "definice" funkčních požadavků a citace na str. 11).</p>	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>100 (A)</b>
<p><i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů</p>	

**Komentář:**

Z pohledu softwarového inženýrství je výsledná aplikace a její implementaci z mého pohledu zcela v pořádku. Při implementaci studentka použila moderní nástroje/technologie (Kotlin, Google Maps, Firebase). Výsledná aplikace má vizuálně atraktivní, minimalistické a srozumitelné uživatelské prostředí. Oceňuji, že součástí přílohy je i názorné video ukazující/popisující funkčnost aplikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost**

95 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Výsledkem práce je velmi zdařilý prototyp aplikace osobní bezpečnosti. Ačkoliv není pravděpodobné, že by aplikace v budoucnu úzce spolupracovala s policejními složkami (jak studentka v práci na základě rozhovoru se zástupci Police ČR sama uvádí), věřím, že tento prototyp by mohl být v budoucnu dotvořen do prakticky využitelného nástroje pro veřejnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

**5. Aktivita a samostatnost studenta**

5a:

**1=výborná aktivita,**  
2=velmi dobrá aktivita,  
3=průměrná aktivita,  
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,  
5=nedostatečná aktivita

5b:

**1=výborná samostatnost,**  
2=velmi dobrá samostatnost,  
3=průměrná samostatnost,  
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,  
5=nedostatečná samostatnost

**Popis kritéria:**

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

**Komentář:**

Studentka se účastnila pravidelných schůzek a na konzultace byla vždy skvěle připravena. Samostatnost a tvůrčí práci studentka též předvedla na výbornou. Veškerou zpětnou vazbu z mé strany vždy pečlivě zpracovala.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

**6. Celkové hodnocení**

100 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Studentka si se zadáním poradila dle mého názoru na výbornou. Text práce je nadprůměrný po jazykové, obsahové i typografické stránce. Praktickým výstupem je velmi zdařilý prototyp aplikace osobní bezpečnosti. Ačkoliv není pravděpodobné, že by aplikace v budoucnu úzce spolupracovala s policejními složkami (jak studentka v práci na základě rozhovoru se zástupci Police ČR sama uvádí), věřím, že tento prototyp by mohl být v budoucnu dotvořen do prakticky využitelného nástroje pro veřejnost. Práci s potěšením hodnotím známkou A (100).

Podpis vedoucího práce: