



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Lukáš Horák
Oponent práce: Ing. Jakub Novák
Název práce: Rozpoznání konečného automatu z obrazu
Obor: Teoretická informatika

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Odevzdaná práce vypadá jako draft. Kapitola 3.3 je sice poslední, ale spoustu věcí zůstalo nedořešeno. Dle práce samotné není jasné, zda bylo cíle dosaženo. Práce rozhodně nesplňuje zadání z pohledu teoretické informatiky.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	10 (F)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	

Komentář:

Z pohledu písemné části je práce nedostatečně zpracovaná a obsahuje velké množství základních chyb, včetně gramatických!, u kterých by se při zpracování bakalářské práce měl dát zvláštní důraz na to, aby se zde nevyskytovaly. Písemná část tak spíše působí jako první draft, ze kterého by se mělo dále vyjít.

Rozsah a informační obsah

- Rozsahem práce neodpovídá bakalářské práci.
- Informačně nejsou všechny celky stejně zastoupené.
- V Úvodu se naprosto zbytečně vyskytuje popis kapitol.
- Vlastně chybí celé programové zpracování.
- Kapitola 2.3.34 chybí úplně.
- Není popsáno testování, které prý proběhlo (ani metodika ani výsledky).

Logická struktura a pochopitelnost

- Chybí celek Rešerše, není tak jasné, zda se student inspiroval cizími řešeními nebo ne.
- Abstrakt nesplňuje strukturu abstraktu (poslední věta má říci všechno).
- Nelíbí se mi nejednotnost vyjadřování (používání různých osob a časů).
- Chybí kapitoly: Výsledky, Diskuze.
- Není vůbec diskutováno použití dílčích metod a jejich možná zlepšení do budoucna.

Formální zápisy a typografie

- Je špatně použita hierarchie nadpisů. (3.1 -> 3.1.0.1)
- Obrázky 2.5 a 2.6 jsou grafy, kterým chybí osy a jednotky.
- Převzaté obrázky nejsou citovány.
- Student používá hovorové výrazy. Práce naprosto postrádá technický jazyk.
- Student používá výrazy jako "jednoduchá záležitost" nebo "žádný program není dokonalý".

Citace

- Je použito minimální množství zdrojů (1!). Za relevantní považují pouze [3], ostatní jsou webové stránky s knihovnamy nebo pouze definice metod.
- Chybí citace, často se vyskytují [?].

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

3. Nepísemná část, přílohy

40 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Práce tvrdí, že vznikl nástroj pro převod obrazu na strukturovaný popis konečného automatu. Nebyl k dispozici zdrojový kód ani funkční aplikace, nešlo tedy ověřit výsledky.

Nicméně práce nepopisuje formát výstupu, takže není jasné, zda k tomu vůbec došlo.

Je k dispozici pouze pár screenshotů uživatelského rozhraní. Nevypadá to, že by bylo vůbec někde popsána jeho funkčnost, architektura, práce s ním nebo jeho zhodnocení.

Neexistuje dokumentace ani manuál vytvořeného programu.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

30 (F)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Není jasné, zda výstupem je algoritmus nebo program. Není tedy jasné, co hodnotit.

Pokud vedoucí práce využil program k řešení praktických úloh, může být po dalším rozšiřování použitelný. V aktuálním případě (a podle popsaných výsledků) to tak nevypadá.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Z čeho jste vycházel při návrhu algoritmu? Proč jste vynechal rešerši?
- Jak vypadá struktura výsledků? Je využitelná pro další strojové zpracování?
- Co vedlo k tomu odevzdat nekompletní práci?

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

6. Celkové hodnocení

20 (F)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce nesplňuje skoro nic, co se po bakalářské práci chce.

Není dán důraz ani na typografii ani na vlastní zpracování.

Text práce a způsob vyjadřování zlehčuje podstatu závěrečných prací na technické univerzitě.

Není vytvořen ani zhodnocen žádný pořádný algoritmus.

Není popsán softwarový program, který k tomu prý vytvořen je.

Práce je odevzdaná nekompletní.

Nejsou jasné výsledky práce.

Podpis oponenta práce: