

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Aplikace integrovaného procesního řízení ve firmě K
Jméno autora:	Matěj Hofman
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Ing. Filip Švec
Pracoviště oponenta práce:	Škoda Auto a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce – praktický návrh a aplikace procesního řízení představuje komplexní téma, které vyžaduje velmi dobré pochopení fungování businessu dané firmy a tamních procesů. U malé rodinné firmy, která vznikla a funguje do jisté míry organicky, to může být zvláště náročné. V případě stavebního podniku je navíc třeba zohlednit řadu specifik, které s produkty souvisí. Téma je náročné i z hlediska množství nastudovaných a vhodně aplikovaných teoretických metod a manažerských přístupů.	
Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce p. Hofmana svým praktickým zaměřením zadání překračuje. Jde o reálnou aplikaci procesního a činnostního řízení ve firmě „K“, kladně hodnotím precizní a důsledné zpracování. Díky tomu jsou výsledky prakticky využitelné.	
Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval při řešení systematicky, s jasným cílem a představou. Soustředil se na to podstatné. Základem pro kvalitu práce a návrhu byla autorova dobrá znalost firemního prostředí a procesů. Ta umožnila navrhnout nové procesní uspořádání a v zásadě věrohodnou alokaci zdrojů k typizovaným produktům a konkrétním činnostem vč. kapacit. Nový kalkulační vzorec poskytl přesnější přehled na nákladovost a rentabilitu produktových skupin, současně ale poukázal i na limity samotné kalkulace (standardizace, přiřaditelnost zdrojů). Důležité je i zaměření se na rozdíly v reálných kapacitách a určení klíčových činností / rolí v procesu. V závěru autor své poznatky prakticky a výstižně shrnul.	
Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jde primárně o prakticky zaměřenou diplomovou práci. Autor při řešení dokázal vhodně zkombinovat množství manažerských metod a postupů z oblasti controllingu a procesního řízení a maximálně účelně je aplikovat.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je přehledná, má logickou strukturu a soustředí se na to podstatné. Právě její účelovost považuji za nejdůležitější. Oceňuji také celkový přístup autora, přehledné zpracování řady vlastních podkladů, zejména tabulek a grafů. K formální a jazykové úrovni nemám připomínek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor čerpá ze základních publikací předních tuzemských i zahraničních autorů v oblasti procesního řízení a controllingu, které správně cituje. Kladně hodnotím, že teoretickou část doplňuje také o vlastní komentáře a shrnutí.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Jsem rád, že se v rámci diplomové práce podařilo vytvořit procesní model, který poslouží (a už i reálně přispěl) jako dobrý podklad pro další restrukturalizaci podniku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V rámci diplomové práce se podařilo vytvořit skutečně využitelný a praktický návrh procesního systému řízení menší stavební firmy. Základem pro kvalitní návrh byla autorova velmi dobrá znalost prostředí a produktů firmy. Ta umožnila vytvoření procesního modelu a realistickou alokaci zdrojů a kapacit k příslušným činnostem. Kalkulační vzorec přinesl nový pohled na náročnost a rentabilitu procesu pro jednotlivé standardizované produkty. V rámci toho se potvrdila i dlouhodobá nevyrovnanost časového fondu zaměstnanců. Užitečná může být i identifikace stavebních mistrů jako klíčového faktoru úspěšné realizace zakázek. Jasně a maximálně konkrétní je i shrnutí faktů a doporučení pro vedení firmy.

Největší přínos vidím ve zmapování procesů a jejich činností vč. přiřazených zdrojů pro jednotlivé produkty a vytvoření modelových kalkulací, které mohou posloužit k orientačním odhadům profitability zakázek.

Vysoce hodnotím celkové zpracování práce a přístup autora, který dokázal maximálně prakticky aplikovat poznatky ze svého studia. Samotnou devizou je i přínos práce pro samotného diplomanta, který v dané společnosti začíná svou profesní dráhu.

Celkově jde o velmi zdařilou a prakticky využitelnou práci, z jejichž výsledků může management čerpat v rámci další restrukturalizace firmy.

Předloženou závěrečnou práci považuji za velice kvalitní a hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky k obhajobě:

1) Kde vidíte hlavní překážky pro implementaci činnostního přístupu ve společnosti K?

Datum: 29.5.2020

Podpis:

