

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prognóza vývoje e-sportu
Jméno autora:	Daniel Erlich
Typ práce:	Diplomová práce
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií
Katedra/ústav:	Oddělení ekonomických studií
Oponent práce:	Mgr. Jan Procházka, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta tělesné výchovy a sportu University Karlovy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je velmi stručné. Cíl spíše odpovídá textu pro veřejnost, zatímco přínos je ambiciózní ve smyslu, že poslouží daným společnostem jako „benchmark“. Plánovaná osnova odpovídá normě.	

Splnění zadání	Částečně splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Již cíl práce je jinak definovaný. Sama práce směřuje jiným směrem než vyplývá z plánu zadání. Protože je však zadání velmi stručné, lze říci, že zadání je částečně splněno	

Zvolený postup řešení	C - dobře
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Samotná struktura práce se zdá být logická, ač není jasné využití některých částí. „Analýza predikce“ (část 5) je špatný název, vzhledem k tomu, že predikce ji následuje. Jinak je postup řešení přijatelný, ač by autor mohl lépe dělat méně metod. Výsledky pak mohly být lépe popsány a analyzovány. Velmi mnoho informací v teoretických částech se zdá nadbytečných. Práci to zbytečně škodí.	

Odborná úroveň	C - Dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor používá subjektivní vyjádření názorů, a to již v teoretických částech. Mnohé informace zjednodušuje či nevysvětluje. Není tak jasné, zda a jak jim sám rozumí (např. s. 21). Lepší kombinace více zdrojů v některých částech by práci pomohla. Metody měly být lépe popsány a vysvětleny. Mnoho predikcí obsahuje formy jako „dokážu si představit“ (např. s. 64).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - Uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Autor nepoužívá jednotnou formu (ich, my, neosobní). Používá subjektivní hodnocení (např. na s. 16 alespoň dvakrát) a občas i neformální jazyk.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - Uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Většina zdrojů se zdá korektní. Jejich uvedení v seznamu však obsahuje mnoho formálních chyb. Wikipedia však není vědecký zdroj. Wikipedia (2019) není ani vhodné ocitování tohoto zdroje. Podobné chyby však autor má i u jiných zdrojů. V seznamu dokonce není zdroj Wikipedia (2019), ale dva zdroje Wikipedia (2020) – to podtrhuje špatnou práci se zdroji.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěr je možná moc dlouhý, naopak by práce mohla mít diskusi. Vzhledem k zadání by čtenář očekával i například doporučení pro firmy pohybující se na daném trhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce sama neodpovídá popisu od autora, obsahuje chyby nejen formálního charakteru, ale její úroveň je velmi proměnlivá.

Autor se rozhodl o analýzu příliš mnoha informací a za použití hodně metod. Tomu odpovídá nižší hloubka analýzy a výsledků.

Práce by mohla obsahovat diskusi a také doporučení pro studovaný trh, resp. firmy, které se na něm pohybují.

Využití některých částí není jasné.

Metodika není dobře uvedena a vysvětlená.

Práce se zdroji spíše špatná.

Poster práci příliš dobře nevystihuje.

Otázky:

1. Co byste doporučil firmě ze studovaného trhu, např. vzhledem k tomu, jaký druh e-sportu provozuje?
2. Jaké závěry máte v relaci ke kryptoměnám, jež popisujete?
3. Jaké slabiny měla vaše práce (shrnutí diskuse)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **Dobře**.

Datum: 3.6. 2020

Podpis: Mgr. Jan Procházka, PhD.