



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Denis Talár
Oponent práce: Ing. Oldřich Malec
Název práce: Optimalizace nejčastějších procesů ve skladovém systému
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání bylo splněno, avšak namísto testování reálné aplikace byl nakonec uživatelsky testován pouze hi-fi prototyp.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	85 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Text práce je místy velmi hutný, pro čtenáře by byla příjemnější větší strukturalizace, často jsou odstavce i na téměř celou stránku. V textu je kladen velký důraz právě na návrhovou část, která je popsána velmi detailně. Kapitoly jsou ale členěny logicky, typografie i zdroje jsou v pořádku.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Přílohy textu obsahují pěkně zpracovanou návrhovou část a také scénáře testování, mimo přílohy pak autor vytvořil ještě obsáhlé wireframy, prototyp a i část implementace, tuto část tedy hodnotím kladně.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	90 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	
Komentář: Výstupů této práce je hned několik - implementace úkolu "Balení" je na frontendové části aplikace téměř hotová, je však ještě potřeba ji napojit na tiskárny, váhu, a především backend. Dále je zpracována první iterace návrhu přípravy objednávek, ke které je ještě potřeba se vrátit a pokračovat v další iteraci návrhu. Nicméně vzhledem k rozsahu práce hodnotím výsledky pozitivně a rozhodně budou využity.	

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

- Dokážete odhadnout, kolik práce ještě zbývá provést na implementaci frontendu, aby šlo v systému reálně provést všechny Vámi navržené procesy?
- Myslíte si, že současná technologie použitá na frontendu je správně zvolena? Zvolil byste některé technologie jinak?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):

6. Celkové hodnocení

88 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Je škoda, že nebylo implementováno vše, co bylo navrženo - což nastalo z důvodu, že autor kladl mnohem větší důraz na kvalitní analýzu, návrh a testování prototypu, než na finální implementaci. Toto rozhodnutí ale považuji za správné, protože pouze řádný návrh může být základem pro opravdu kvalitní implementaci.

Podpis oponenta práce: