



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Denis Talár
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Optimalizace nejčastějších procesů ve skladovém systému
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Zadání autor kompletně splnil, i když jej díky komplexnosti a složitosti prostředí považuji za vysoce náročné. Měl jsem autorovi zadat návrh, nikoli celý proces, který byl díky rozsahu obrovský. I tak autor splnil veškeré cíle práce, návrhovou část dalece předčil veškerá očekávání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	95 (A)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: V písemné práci jsem neodhalil větší počet překlepů či nepřesností. Text práce je psaný tak, že je čtenář řádně informován o postupu autora celou prací. Autor čerpá z vhodných zdrojů a díky přečtení práce dostane čtenář ucelený náhled do řešené problematiky. Textově rozsahově odpovídá kvalitní diplomové práci. V některých místech by práci prospělo větší dělení textu do menších celků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: Za nepísemnou část považuji především kvalitní a otestovaný návrh, který by samotný jistě stačil jako vysoce kvalitní bakalářská, popřípadě průměrná diplomová práce. Také provedl i implementaci nejdůležitějších navržených částí. Z výstupu práce jsem nadšen.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	98 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Využitelnost je prokazatelná. Jistě bude třeba kompletně dopsat všechna ostatní neimplementovaná, avšak řádně navržená řešení, ale díky poctivé práci autora a vysoce kvalitnímu návrhu to již nebude nikterak náročné. Procesy jsou otestované a přinesou kýžený výsledek, kvůli kterému byla práce zadávána. Navíc díky kvalitě zpracování vidím úsporu v následující práci, kdy si myslím, že nebude nutné proces opakovaně předělávat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Velmi bych si přál potkávat při realizaci prací více takto aktivních a samostatných studentů. Práce s autorem byla pohodová a v některých ohledech i pro mne samotného poučná. I přes náročnost zadání se s ním autor popral, nehledě na omezení, které sebou přinesla aktuální situace (autor práce je ze Slovenska).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Odvedená práce na tomto tématu vysoce převyšuje běžný standard bakalářských prací a řadí je do osy rozsáhlejších diplomových prací. Autor věnoval vysoké úsilí řádnému návrhu, analýze (i v terénu), díky čemuž navrhl velmi kvalitní řešení. Drobnou pihou na pomyslné tváři je fakt, že nezvládl vše, co navrhl implementovat, ale sám jsem jako vedoucí tento postup doporučil, jelikož bylo odvedeno práce opravdu nadměrné množství. I tak autor implementoval podstatnou část systému a formálně tak splnil zadání.

S výsledkem jsem jakožto vedoucí práce vysoce spokojen, a proto navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: