



Hodnocení vedoucího závěrečné práce

Student: Andrii Plyskach
Vedoucí práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Refaktoring testové části backendu portálu dbs.fit.cvut.cz
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 15. 6. 2020

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:
1. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
Komentář: Autor práce splnil zadání, tedy refaktorovat testovou část portálu DBS. Provedl důkladný rozbor potřeb této části a řádnou prototypovou implementaci. Je velká škoda, že popsal převážně výsledek, jelikož věnoval ohromné úsilí k dosažení daného cíle, které není po přečtení práce tolik patrné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
2. Písemná část práce	80 (B)
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
Komentář: Autor práce bojoval s českým jazykem, proto v práci lze nalézt nezvyklé formulace či překlepy. Dále je v textu několik drobných nepřesností, které však nekazí jinak velmi dobrý dojem z textové práce, která je vysoce nadprůměrná a rozsahem odpovídá diplomové práci. Práce je rozumně strukturovaná, pouze mám drobnou výtka k návrhu budoucího směřování rozvoje, který je spíše rozmělněn v textu nežli samostatně vyčleněn.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
3. Nepísemná část, přílohy	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
Komentář: za nepísemnou část považuji především výslednou implementaci, která předčila mé očekávání a jistě plně poslouží jako stabilní základní kámen nové testové části portálu DBS. Autor opravdu řádně začlenil veškeré budoucí potřeby testů, což je velmi cenné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost	100 (A)
Popis kritéria: Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.	

Komentář:

Využitelnost je nesporná, díky pečlivosti autora usnadní mnohým vývojářům portálu DBS práci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 5:

5. Aktivita a samostatnost studenta

5a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

5b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

V souvislosti s průběhem a výsledkem práce posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (5a). Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (5b).

Komentář:

Vše probíhalo zcela řádně. Místy jsem byl až sám překvapen jak moc autor téma řeší, kdy docházel každý týden s novým kompletně přepracovaným návrhem - což muselo stát ohromné množství práce a úsilí, vždy zapracoval všechny připomínky a přišel s novými myšlenkami.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

97 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Práce není jistě dokonalá, především textová část mírně pokulhává. S ohledem na fakt, že autor není z ČR, není vůbec špatná. Naopak implementační část, která staví na kvalitním návrhu, a tedy hlavní osa práce je opravdu výborná a bylo ji věnováno úsilí odpovídající diplomové práci. Společně s aktivitou autora po celou dobu realizace práce se jedná o opravdu chvályhodnou práci. Z výše uvedených důvodů navrhuji práci k obhajobě s hodnocením A - Výborně.

Podpis vedoucího práce: