



Posudek oponenta závěrečné práce

Student: Martin Drozdík
Oponent práce: doc. Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Open-Source Legal Process Designer in .NET Blazor
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
1. Splnění zadání	<u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Práce přispívá k výzkumu modelování Smart Contracts, které v CCMi vede Ing. Skotnica, vedoucí této práce. Zadání považuji za náročnější, vyžadovalo zvládnutí potřebných technologií pro Smart Contracts, návrh a implementaci náročnějšího typu aplikace. Práce je navíc psána v anglickém jazyce. Zadání považuji za splněné ve všech ohledech.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
2. Písemná část práce	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Rozsah práce je dostatečný, na bakalářskou úroveň nadprůměrný. Struktura práce je logická, výklad je systematický, dobře srozumitelný. Pozitivně hodnotím shrnující pasáže na závěr kapitol. Pečlivě je též zpracována analytická dokumentace obsahující v dostatečné kvantitě a kvalitě konceptuální modely. V kap. 4.4 Testing a 4.5 Case study by bylo vhodné detailněji rozebrat, jakým způsobem výsledek naplňuje požadavky na něj kladené z hlediska diagramu na Obr. 3.3. V práci je znát nadšení z použitých technologií; je určitě dobře, že studenta práce bavila, pro odborný text je však dobré se zdržet přílišných superlativů a udržet nadhled a vyváženost a rozebrat též nevýhody (mezi základní patří zejména obří velikost WASM). Jazyk je určitě nadprůměrný na bakalářskou úroveň, jak po stránce gramatické, tak formulační. Typograficky je práce též v pořádku, vytknout lze některá nešťastná automatická rozdělení slov, která je vhodné manuálně upravit. Literatura obsahuje 26 položek, což je pro tuto práci určitě dostačující množství, v textu jsou zdroje řádně používány, včetně přímých citací.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

3. Nepísemná část, přílohy

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzkumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů

Komentář:

Výsledná aplikace je funkční a použitelná, nenarazil jsem na žádné problémy. Kód aplikace je dobře strukturovaný, autor využívá hojně návrhových vzorů.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

100 (A)

Popis kritéria:

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

Komentář:

Výsledná aplikace představuje prototyp, který vidím jako důležité a vítané řešení potřebné pro další práci s tématem generování Smart Contracts z konceptuálních modelů, kterému se věnujeme ve skupině CCMi.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – nehodnotí se

5. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

Otázky:

1. Jsou nějaké specifické požadavky/omezení na vstupní BPMN modely?
2. Jaké vlastnosti má použitá transformace z BPMN do DasContract? Je jednoznačná? Které informace se ztrácí? Je možná opačná transformace (minimálně do určité míry)?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Celkové hodnocení

98 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

Text hodnocení:

Reprezentativní, velmi kvalitně odvedená softwarově-inženýrská práce, která v řadě kritérií přesahuje standard bakalářské práce. Jedinou větší výtka jsou zmíněné nekritické superlativy, vzhledem k popsaným kvalitám a náročnosti ale práce určitě zaslouží hodnocení A.

Podpis oponenta práce: