



# Posudek oponenta závěrečné práce

**Student:** Lukáš Brhlík  
**Oponent práce:** Ing. Petr Pauš, Ph.D.  
**Název práce:** Věnná města českých královen - Uživatelské rozhraní mobilního klienta  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 15. 6. 2020

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – následující škálou 1 až 4:</i>
<b>1. Splnění zadání</b>	<b><u>1=zadání splněno,</u> 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno</b>
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda předložená ZP dostatečně a v souladu se zadáním obsahově vymezuje cíle, správně je formuluje a v dostatečné kvalitě naplňuje. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly splněny, posuďte závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Pokud zadání svou náročností vybočuje ze standardů pro daný typ práce nebo student případně vypracoval ZP nad rámec zadání, popište, jak se to projevilo na požadované kvalitě splnění zadání a jakým způsobem toto ovlivnilo výsledné hodnocení.	
<i>Komentář:</i> Všechny body zadání jsou splněny.  Autor analyzoval předchozí aplikaci a následně provedl analýzu podobných aplikací využívající smíšenou realitu. Zaměřil se také na podrobnou analýzu nástrojů pro návrh a testování uživatelského prostředí, kde postupoval systematicky pomocí bodovacího systému.  Při návrhu aplikace definoval po konzultaci s vedoucím funkční i nefunkční požadavky, navrhl uživatelské rozhraní a systém aplikačních obrazovek.  Realizace spočívala v implementaci návrhu do předchozí verze aplikace a její značnou úpravu. V této kapitole autor také stručně popisuje testování na vzorku 5 uživatelů, jejichž podněty částečně využil, a aplikaci upravil.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>2. Písemná část práce</b>	<b>80 (B)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Dále posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 26/2017, článek 3. Posuďte, zda student využil a správně citoval relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami. Zhodnoťte, zda převzatý software a jiná autorská díla, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami.	
<i>Komentář:</i> Práce svým rozsahem odpovídá standardům FIT ČVUT, je psaná bez gramatických chyb a sazba je také až na několik menších věcí v pořádku. Mezi ně patří hlavně velmi malé písmo ve schématických diagramech, kdy v tištěné podobě je text téměř nečitelný a v digitální musí člověk PDF hodně zvětšit (zejména obrázky 3.1 a 4.2). Část o testování je velmi stručná. Se zdroji pracuje autor dobře.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>3. Nepísemná část, přílohy</b>	<b>90 (A)</b>
<i>Popis kritéria:</i> Dle charakteru práce se případně vyjádřete k nepísemné části ZP. Například: SW dílo – kvalita vytvořeného programu a vhodnost a přiměřenost technologií, které byly využité od vývoje až po nasazení. HW – funkční vzorek – použité technologie a nástroje, Výzumná a experimentální práce – opakovatelnost experimentů	
<i>Komentář:</i> Výstupem je aplikace pro OS Android. Aplikace je funkční a splňuje zadání.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>

#### 4. Hodnocení výsledků, jejich využitelnost

90 (A)

**Popis kritéria:**

Dle charakteru práce zhodnoťte možnosti nasazení výsledků práce v praxi nebo uveďte, zda výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky nebo přinášející zcela nové poznatky.

**Komentář:**

Písemná i nepsenná část práce je součástí projektu Věnná města českých královen. Bude sloužit dále pro potřeby projektu i pro další studenty, kteří budou na práci navazovat. Výstup tedy bude dále využíván.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – nehodnotí se*

#### 5. Otázky k obhajobě

**Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřázkami).

**Otázky:**

Je aplikace již připravena na napojení na serverové API, nebo je tato část jen ve stavu návrhu?

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení – bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

#### 6. Celkové hodnocení

90 (A)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nemusí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích. Obecně platí, že bezvadně splněné zadání je hodnoceno klasifikačním stupněm A.

**Text hodnocení:**

Práce splňuje zadání a výstupem je aplikace pro OS Android. Testování výsledné aplikace mohlo být provedeno na větším vzorku uživatelů z různých skupin (technici, historici, běžní uživatelé), což ale mohlo být kvůli karanténní situaci obtížné.

Hodnotím známkou A.

Podpis oponenta práce: